

Bilag til tillægsbet. o. lovf. vedr. leje m.m.

Jeg kan derfor ikke tilslutte mig forslaget om at indføre splitbudget som foreslået.

Ad nr. 11

I L 229 er det foreslået at ophæve den gældende ordning med henlæggelser til tekniske installationers fornyelse over huslejebudgettet. De henlæggelsesbeløb, der er gældende ved udgangen af 1994, overføres med $\frac{1}{3}$ som tillæg til kapitalafkastet, mens de resterende $\frac{2}{3}$ fordeles på henlæggelseskontiene efter §§ 18 og 18 b.

Forslaget er stillet med udgangspunkt i den aftale om lejelovgivning, der er indgået mellem udlejerne og lejerne. Det skal således ses som et integreret element i en samlet pakke, hvor lejere såvel som udlejere har foretaget en helhedsbetonet afvejning af fordele og ulemper ved det samlede forslag.

Med hensyn til den del af forslaget, der vedrører indførelse af satsreguleringsprocent, skal jeg henvise til ovenstående bemærkninger vedr. nr. 1, 3, 5, 6 og 7.

Jeg kan på den baggrund ikke støtte ændringsforslaget.

Ad nr. 12

Forslaget medfører bortfald af de i L 229 foreslåede forhøjelser af hensættelserne til udvendig vedligeholdelse på 4 kr. pr. m² i hvert af årene 1995, 1996 og 1997.

Disse forhøjelser skal ses i sammenhæng med udlejers overtagelse af lejers hidtidige forpligtelse til vedligeholdelse af termoruder, kummer m.v. Der ses ikke i SF's forslag at være indeholdt forslag til tilbageførsel af denne forpligtelse. Alene af denne grund kan jeg ikke støtte forslaget. Hertil kommer, jf. mine bemærkninger under nr. 11, at forslaget er stillet med udgangspunkt i den aftale om lejelovgiv-

ningen, der er indgået mellem udlejerne og lejerne. Det skal således ses som et integreret element i en samlet aftale, hvor lejere såvel som udlejere har foretaget en helhedsbetonet afvejning af fordele og ulemper ved det samlede forslag.

Forslaget indebærer yderligere, at der skal foretages hensættelser til udvendig vedligeholdelse i småejendomme med 3-6 boliger. Som nævnt i min besvarelse af spørgsmål 103 finder jeg, at de gældende regler om afsætning og binding af vedligeholdelsesmidler i småejendomme indebærer et bureaukrati, der ikke står i noget fornuftigt forhold til de beløbsstørrelser, der kan blive tale om i disse ejendomme.

Jeg kan derfor heller ikke støtte denne del af forslaget.

Med hensyn til den del af forslaget, der vedrører indførelse af satsreguleringsprocent, skal jeg henvise til ovenstående bemærkninger vedr. nr. 1, 3, 5, 6 og 7.

Ad nr. 13

Jeg er ikke enig i det synspunkt, der anføres som begrundelse for ændringsforslaget, idet henvisningen til, at sammenligning for lejermål i »småejendomme« skal ske med *leje forhold*, hvor lejen tidligere er reguleret efter boligreguleringslovens § 7, netop udelukker sammenligning med leje forhold, hvor der gælder »aftaleleje«.

Ad nr. 14

Jeg er ikke enig i begrundelsen for at udskyde lovforslagets ikrafttræden, idet jeg finder, at der foreligger tilstrækkelige beregninger af forslagens konsekvenser.

Herudover blev det i forbindelse med forhandlingerne anført, at lovforslaget så vidt muligt bør træde i kraft den 1. juli 1994.