

### Et af udvalgets spørgsmål til boligministeren og dennes svar herpå

#### Spørgsmål 104:

Ministerens kommentar til de af SF stillede ændringsforslag i udkastet til tillægsetænkningen.

#### Svar:

Det stillede ændringsforslag giver mig anledning til følgende bemærkninger:

#### Ad nr. 1, 3, 5, 6 og 7

Med henblik på at udelukke eventuelle muligheder for fejlfortolkning af den sats, der skal anvendes ved regulering af lovfastsatte beløb, har SF i det stillede ændringsforslag foreslået, at den i L 229 foreslåede regulering erstattes af en regulering med den i lov om en satsregulering fastsatte satsreguleringsprocent.

Jeg finder, at der er tale om en unødigt bekymring, idet såvel tilpasningsprocenten som satsreguleringsprocenten er fastsat i lov om en satsreguleringsprocent.

I øvrigt henvises der til besvarelsen af spørgsmål 25, hvori forskellen mellem reguleringsmetoden »2 pct. tillagt en tilpasningsprocent for det pågældende finansår«, og reguleringsmetoden »satsreguleringsprocenten« er belyst.

#### Ad nr. 2

Der henvises til mit svar på Boligudvalgets spørgsmål nr. 40, hvoraf fremgår, at regulering af depositum kan ske efter det forhold, som den lejeforhøjelse, der giver anledning til reguleringen, foretages med.

Under henvisning hertil kan jeg ikke tilslutte mig forslaget.

#### Ad nr. 4

Forslaget om, at lejer og udlejer kan indgå aftaler om forbedringsarbejder med en deraf følgende lejeforhøjelse, som ikke efterfølgende kan tilsidesættes af huslejenævnet, indgår som

et element i den rammeaftale, der ligger til grund for lovforslaget.

Jeg kan derfor ikke tilslutte mig ændringsforslaget.

#### Ad nr. 8

Forslaget om at indføre »væsentligt« i bestemmelsen er alene en præcisering af gældende retspraksis. Der henvises bl.a. til boligretens dom U 1983 1099.

Jeg er således ikke enig i begrundelsen for det stillede ændringsforslag, idet jeg ikke finder, at lovforslaget vil give anledning til lejeforhøjelser, og jeg kan derfor ikke tilslutte mig ændringsforslaget.

#### Ad nr. 9

Forslaget om ophævelse af ordningen med henlæggelser til fornyelse af tekniske installationer og den metode, hvorved ophævelsen foretages – overførsel til afkast og vedligeholdelseskonti – udgør et centralt element i rammeaftalen og har tilslutning fra såvel lejer- som udlejerorganisationerne.

Det stillede ændringsforslag ændrer afgørende på den foreslåede ordning, hvorfor jeg ikke kan tilslutte mig forslaget.

Der henvises i øvrigt til bemærkningerne under nr. 11 og 12.

#### Ad nr. 10

Det er min opfattelse, at princippet om enhedsbudgetter bør opretholdes, uanset at fordelingsgrundlaget ændres til arealforholdet, bl.a. af den grund, at den anførte begrundelse for splitbudgetter ligeledes vil kunne begrunde yderligere budgetopdeling f.eks. imellem beboelseslejligheder indbyrdes.

Samtidig gælder, at det ikke alene er beboelsesdelen, som dækker dele af udgifter, der vedrører erhvervsdelen, men også erhvervsdelen, som dækker dele af udgifter, som helt eller delvis vedrører beboelsesdelen.