

påfører de pågældende aktionærer/anpartshavere et økonomisk tab af nogen betydning.

Justitsministeriet har derfor forudsat, at Erhvervs- og Selskabsstyrelsen anvender dispensationsadgangen på en sådan måde, at det undgås, at visse aktionærer/anpartshavere lider et økonomisk tab af nogen betydning, hvis de pågældende som følge af de foreslåede regler om ejerforholdene i revisionsvirksomheder forpligtes til at afhænde deres bestående ejerandele inden for den i loven fastsatte frist.

Som svar på det første spørgsmål kan det således anføres, at det ikke er nødvendigt, at Erhvervs- og Selskabsstyrelsen giver en permanent dispensation, hvis det gennem en forlængelse af afhændelsesfristen på f.eks. ét eller to år kan undgås, at de pågældende aktionærer/anpartshavere lider et økonomisk tab af nogen betydning. Kun hvor ejeren ved salg vil blive påført et sådant tab, vil det være nødvendigt at anvende dispensationsadgangen.

3. Som det fremgår af Justitsministeriets ovennævnte skrivelse til Industriministeriet,

beror afgørelsen af, om et indgreb har karakter af ekspropriation, på et samlet skøn over indgrebets beskaffenhed.

Justitsministeriet har i vurderingen af, om de foreslåede regler om, hvem der må eje aktier/anpartser i revisionsvirksomheder, udgør ekspropriation, som nævnt bl.a. lagt vægt på, at Erhvervs- og Selskabsstyrelsen har adgang til at dispensere fra reglerne, således at det kan undgås, at visse aktionærer/anpartshavere ved afhændelsen af bestående ejerandele i revisionsvirksomheder kommer til at lide et økonomisk tab af nogen betydning.

Hvis denne dispensationsadgang fjernes helt, som det nævnes i det andet spørgsmål, kan det efter Justitsministeriets opfattelse ikke udelukkes, at den foreslåede nyordning vil udgøre et ekspropriativt indgreb i forhold til de aktionærer/anpartshavere, der pålægges at afhænde deres bestående ejerandele i revisionsvirksomheder og derved kommer til at lide et økonomisk tab af nogen betydning.

Erling Olsen

/ Torsten Hesselbjerg