

Justitsministeriet
Lovafdelingen

OTA-0428
J.nr. Lovafd. 1993-7609-19

Industriministeriet
Slotsholmsgade 12
1216 København K

København, den 18. maj 1994

Industri- og Samordningsministeriet har anmodet Justitsministeriet om en udtalelse til brug for besvarelsen af to spørgsmål af 17. maj 1994 fra Folketingets Erhvervsudvalg (L 151) vedrørende forslag til lov om ændring af lov om statsautoriserede revisorer, lov om registrerede revisorer og lov om visse selskabers aflæggelse af årsregnskab m.v. (2. fase af revision af lovgivningen om revisorer).

Spørgsmålene har følgende ordlyd:

»1. Er det nødvendigt, at en dispensation gives permanent for at undgå, at der kan blive tale om ekspropriation?

2. Hvordan vurderer Justitsministeriet forholdet, såfremt § 11, stk. 6, helt fjernes fra lovforslaget og der således er fuldstændig ligestilling, uandet hvilke ejerforhold en revisionsvirksomhed har?»

I den anledning skal Justitsministeriet udtale følgende:

1. Efter lovforslagets § 11, stk. 6, kan Erhvervs- og Selskabsstyrelsen dispensere fra reglerne om, hvem der må eje aktier/anpart i revisionsvirksomheder, »såfremt forholdene taler derfor.«

I bemærkningerne til bestemmelsen (lovforslaget, side 12) er det anført, at Erhvervs- og Selskabsstyrelsen kan »give dispensation i enkeltstående tilfælde, hvor de nye skærpede regler måtte virke uhensigtsmæssige, og hvor dispensationen ikke vil gå imod de uafhængighedshensyn, der ligger bag de nye regler.«

De fonde, som ejer aktier/anpart i revisionsvirksomheder ved lovændringens ikrafttræden, skal dog ifølge bemærkningerne til et ændringsforslag, som industri- og samordningsministeren har fremsat under udvalgsbehandlingen, ikke have mulighed for at opnå en permanent dispensation fra reglerne. Fondene skal, såfremt de har erhvervet ejerandelene inden lovforslagets fremsættelse for Folketinget den 19. januar 1994, have mulighed for en fristforlængelse i 2 år fra den 1. januar 1997 at

regne, hvis fondene får særlige vanskeligheder med at afhænde deres ejerandele.

2. I Justitsministeriets skrivelse af 17. maj 1994 til Industriministeriet vedrørende besvarelsen af spørgsmål nr. 33 og 34 fra Folketingets Erhvervsudvalg (L 151 - bilag 68) er bl.a. anført følgende:

»Efter Justitsministeriets opfattelse giver det rejste ekspropriationsretlige spørgsmål anledning til tvivl.

Ud fra en samlet vurdering, herunder af indgrebets intensitet og begrundelse, er Justitsministeriet imidlertid mest tilbøjelig til at antage, at den foreslåede ordning ikke generelt kan antages at udgøre et ekspropriativt indgreb i forhold til bestående aktie- og anpartsbesiddelser i revisionsvirksomheder.

Justitsministeriet forudsætter i den forbindelse, at Erhvervs- og Selskabsstyrelsens adgang til at dispensere fra reglerne om, hvem der må eje aktier/anpart i revisionsvirksomheder, bliver anvendt på en sådan måde, at man efter omstændighederne bl.a. tillader, at en aktionær/anpartshaver beholder sine aktier/anpart, hvis afhændelsen må antages at ville påføre den pågældende et økonomisk tab af nogen betydning.

...
Efter det oplyste vil det næppe kunne udelukkes, at en manglende adgang til at meddele permanent dispensation til fonde i visse tilfælde kan medføre, at fondene ved tvangsafhændelse vil lide et økonomisk tab af nogen betydning. Justitsministeriet skal derfor henstille, at der gives mulighed for dispensation i forhold til fonde på samme måde som i forhold til andre fysiske eller juridiske personer, der ejer aktier eller anpart i revisionsvirksomheder.«

Som det fremgår, er det for den ekspropriationsretlige vurdering i det foreliggende tilfælde efter Justitsministeriets opfattelse afgørende, at den pligtmæssige afhændelse ikke