

hvem der må eje aktier/anparter i revisionsvirksomheder, er sagligt begrundet i hensynet til revisorernes uafhængighed. Reglerne er endvidere ikke enestående i dansk ret, idet der f.eks. for advokatselskaber er fastsat lignende regler, jf. retsplejelovens § 124. Det bemærkes dog, at indførelsen af regler om advokatselskaber i retsplejeloven alene havde virkning i forhold til aktie- eller anpartsbesiddelser, der blev erhvervet efter reglernes ikrafttræden, idet der forud for dette tidspunkt ikke var adgang til at drive advokatvirksomhed i selskabsform.

De pågældende fysiske eller juridiske personer er ikke efter bestemmelserne i lovforslaget forpligtet til at afhænde deres aktier/anparter til en bestemt pris, men kan afhænde aktierne/anparterne til den pris, som de ved frivillig aftale kan opnå på markedet.

Spørgsmålet om tvangsindløsning efter reglerne i aktieselskabsloven eller anpartsselskabsloven opstår først, hvis aktierne/anparterne ikke er afhændet inden for de frister, som er fastsat i lovforslaget. Hvis aktierne/anparterne skal tvangsindløses, vil indløsningskursen efter det oplyste svare til aktiernes/anparternes økonomiske værdi, fastsat af en skønsmand, der udmeldes af retten.

De fysiske eller juridiske personer, der ved lovforslagets fremsættelse for Folketinget ejede aktier/anparter, får en frist til den 1. januar 1997 til at afhænde deres aktier/anparter. Som nævnt i bemærkningerne til lovforslaget vil Erhvervs- og Selskabsstyrelsen i enkeltstående tilfælde kunne dispensere fra reglerne.

Efter Justitsministeriets opfattelse giver det rejste ekspropriationsretlige spørgsmål anledning til tvivl.

Ud fra en samlet vurdering, herunder af indgrebets intensitet og begrundelse, er Justitsministeriet imidlertid mest tilbøjelig til at antage,

at den foreslåede ordning ikke generelt kan antages at udgøre et ekspropriativt indgreb i forhold til bestående aktie- og anpartsbesiddelser i revisionsvirksomheder.

Justitsministeriet forudsætter i den forbindelse, at Erhvervs- og Selskabsstyrelsens adgang til at dispensere fra reglerne om, hvem der må eje aktier/anparter i revisionsvirksomheder, bliver anvendt på en sådan måde, at man efter omstændighederne bl.a. tillader, at en aktionær/anpartshaver beholder sine aktier/anparter, hvis afhændelsen må antages at ville påføre den pågældende et økonomisk tab af nogen betydning.

Specielt for så vidt angår de fonde, der ved lovændringens ikrafttræden ejer aktier/anparter i revisionsvirksomheder, fremgår det, at disse fonde skal afhænde deres aktier/anparter inden for de i lovforslaget angivne tidsfrister, dvs. 1. januar 1997.

Erhvervs- og Selskabsstyrelsens adgang til at dispensere fra reglerne skal ifølge bemærkningerne alene anvendes således, at fristen for afhændelsen af aktier/anparter kan udsættes med yderligere to år i forhold til de fonde, der ejede aktier/anparter ved lovforslagets fremsættelse for Folketinget, hvis fondene får særlige vanskeligheder med at afhænde deres ejerandele.

Efter det oplyste vil det næppe kunne udelukkes, at en manglende adgang til at meddele permanent dispensation til fonde i visse tilfælde kan medføre, at fondene ved tvangsafhændelse vil lide et økonomisk tab af nogen betydning. Justitsministeriet skal derfor henstille, at der gives mulighed for dispensation i forhold til fonde på samme måde som i forhold til andre fysiske eller juridiske personer, der ejer aktier eller anparter i revisionsvirksomheder.

Erling Olsen

_____/ Torsten Hesselbjerg