

Hvis banken/sparekassen bliver opmærksom på, at en kunde pådrager sig et tab, skal kunden gøres opmærksom på muligheden for at klage til Pengeinstitutankenævnet.

#### 4. Ændringer

Såfremt banken/sparekassen foretager væsentlige indskrænkninger i systemets anvendelsesområde, skal dette meddeles til kunden med mindst én måneds varsel.

Såfremt banken/sparekassen udvider systemets anvendelsesområde med funktioner, der kan få konsekvenser for kunden særligt i relation til ansvarsreglen, skal kunden særskilt tilmeldes dette.

#### 5. Opsigelse

Kunden kan til enhver tid skriftligt opsig kontrakten med banken/sparekassen og uden varsel udtræde af home-banking-systemet. Banken/sparekassen kan, hvor særlige forhold gør sig gældende som for eksempel i tilfælde af, at banken/sparekassen har leveret udstyr til kunden til brug for systemet, aftalemæssigt betinge sig kompensation herfor.

Banken/sparekassen kan skriftligt opsig kontrakten med kunden med mindst én måneds varsel. I tilfælde af kundens misligholdelse er banken/sparekassen dog berettiget til at ophæve kontrakten uden varsel.

#### 6. Force majeure

Banken/sparekassen er ikke ansvarlig for skade, der skyldes lovforskrifter, myndighedsforanstaltninger eller lignende, indtruffet eller truende krig, oprør, borgerlige uroligheder, terror, sabotage, naturkatastrofe, strejke, lock-out, boykot og blokade, uanset om banken/sparekassen er part i konflikten, herunder at konflikten kun rammer dele af bankens/sparekassens funktioner, forudsat at der ikke foreligger selvstændigt ansvar for banken/sparekassen.

#### Spørgsmål:

Erhvervsudvalget udbeder sig kommentar til vedlagte skrivelse fra DIATEL A/S.

#### Svar:

DIATEL A/S finder, at betalingsbegrebet i lovforslaget er meget vidtgående, og at det der-

for skaber nogle problemer for blandt andre DIATEL A/S.

Jeg kan hertil oplyse, at lovforslaget som helhed bygger på en høj grad af lighed med den eksisterende lov, som regulerer brugen af betalingskort. Forslaget baserer sig således på samme betalingsbegreb, som kan udledes af betalingskortlovens § 2 »i betalingsøjemed«.

Den gældende betalingskortlov gælder både for de kort, der kun kan anvendes hos kortudsteder, og for de kort, der tillige kan anvendes hos andre erhvervsdrivende. I mange tilfælde vil et betalingssystem være således indrettet, at der i første omgang alene sker en registrering af købet og først senere finder en egentlig betaling sted, f.eks. ved bankoverførsel, girobetaling eller check.

Udtrykket »betalingsøjemed« i betalingskortlovens § 2 understreger, at begrebet ikke alene dækker den situation, hvor der sker direkte overførsel af beløb mellem konti, men begrebet omfatter også registrering af fordringer på brugeren, som efterfølgende kræves betalt.

Da der er betydelige lighedspunkter mellem de velkendte betalingskortsystemer og de systemer, der er omfattet af lovforslaget, og som ikke benytter kort, men alene en hemmelig, personlig kode, er der søgt skabt den størst mulige parallelitet til den gældende betalingskortlov.

Jeg henviser i denne forbindelse til lovforslagets almindelige bemærkninger, punkt 4, og bemærkninger til lovforslagets nr. 2.

Denne afgrænsning af betalingsbegrebet svarer også til opfattelsen hos udvalgets flertal i betænkning nr. 1255, Elektronisk betalingsformidling uden betalingskort, home-banking m.v. side 38-39, fra oktober 1993.

Udgangspunktet for lovforslaget er således de mange lighedspunkter, der er mellem på den ene side de teknologiske betalingssystemer, som kan benyttes enten med kort eller kort og kode, og de systemer, der kan benyttes alene med en hemmelig kode. På grund af det nære slægtskab, der er mellem sådanne systemer, bør de i videst muligt omfang være undergivet samme lovmæssige regulering.

Henvendelsen fra DIATEL A/S synes at bygge på den formodning, at såfremt et betalingssystem er omfattet af lovforslaget, kræves der brug af en kode ved benyttelsen af ethvert