

get om aktivering er således også et godt medmenneskeligt forslag.

I lovforslagets § 1, nr. 2, foreslås det, at nære familiemedlemmer i særlige tilfælde af humanitær karakter meddeles midlertidig opholdstilladelse her i landet. Med nære familiemedlemmer forstår ministeren børn og ægtefælle, hvilket fremgår af svar på spørgsmål 1.

Med hensyn til definitionen af særlige tilfælde af humanitær karakter oplyser ministeren i svar på spørgsmål 2, at der i alle tilfælde, hvor det drejer sig om børn og ægtefælle, er tale om særlige humanitære grunde. Børn og ægtefælle er således altid en særlig humanitær gruppe.

Når det er tilfældet, er det forkert og urimeligt, at ministeren ikke skriver det direkte i loven. Med den formulering, ministeren benytter

i lovforslagets § 1, nr. 2, giver ministeren indtryk af, at selv i de tilfælde, hvor der er tale om børn og ægtefælle, er det ikke i sig selv nok; der skal tillige være en særlig humanitær begrundelse.

Formuleringen er at stikke blå i øjnene på befolkningen; loven betyder ikke det, der direkte står.

Efter mindretallets opfattelse skal den nye affattelse af § 4, stk. 2, defineres på den måde, at ansøgere ud over at være børn eller ægtefælle til den herboende skal befinde sig i en situation, hvor der er tale om særlige tilfælde af humanitær karakter, således at det at være barn eller ægtefælle ikke i sig selv er nok til familiesammenføring.

*Dorte Bennedsen (S) Erling Christensen (S) Lise Hækkerup (S) Lissa Mathiasen (S)*

*Holger Graversen (S) Ole Espersen (S) Sonja Albrink (CD) Elisabeth Arnold (RV)*

*Inger Stilling Pedersen (KRF) Grove (KF) fmd. Helge Adam Møller (KF)*

*John Vinther (KF) Inge Dahl-Sørensen (V) Birthe Rønn Hornbech (V)*

*Svend Aage Jensby (V) Tom Behnke (FP) Ebba Strange (SF) nfmd.*