

Ved det af mig til anden behandling stillede ændringsforslag vil den omhandlede virksomhed i øvrigt i praksis blive fredet for virkningen af nye regler for opgørelse af promsgrundlaget i tilsagnsperioden for energisyn, uanset om virksomheden efterfølgende opfylder 3 pct.-reglen.

2. Med hensyn til grovvarebranchen synes Landbrugsraadets skøn at bygge på en misforståelse af, hvor restriktivt ændringsforslagets regler om opdeling vil blive administreret. Efter det til Skatteministeriet oplyste vil DLG produktion fortsat kunne beregne promsgrundlaget for sig uden hensyntagen til promsgrundlaget i DLG eksport etc., idet produktionsenheden er oplyst at have egen ledelse, ligge geografisk adskilt, har eget momsnummer etc. og i øvrigt efter det til mig oplyste sandsynligvis vil kunne få dispensation fra reglen om, at virksomheden mindst skal sælge 50 pct. til andre, jf. den foreslåede § 9 a, stk. 5, i CO₂-afgiftsloven. Skatteministeriet har ikke grund til at formode, at andre grovvareselskaber skal være lokaliseret eller organiseret meget anderledes end DLG.

Skatteministeriet har altså ikke modtaget nye oplysninger, der giver anledning til at tro, at foderstoffremstilling i særligt omfang skulle blive belastet af de ændrede regler.

3. Samlet må Skatteministeriet således afvise den opfattelse, at virksomheder med tilknytning til Landbrugsraadet vil blive belastet med henvend 45 mio. kr. som følge af forslaget. Opfattelsen bygger sandsynligvis på visse misforståelser om, hvorledes mejeribrugets momsmæssigt er organiseret, og på en frygt for en meget restriktiv praksis med hensyn til muligheden for opdeling.

4. Med hensyn til forslaget om, at restitutionerne skal med i promsgrundlaget, bemærkes, at promsgrundlaget er et summarisk udtryk for virksomhedens størrelse målt ved forskel mellem salg og køb.

Gennemføres forslaget, vil promsgrundlaget i videre udstrækning end i dag give et retvisende billede af virksomhedernes størrelse.

Ud over at promsgrundlaget bliver mere retvisende, skal forslaget om eksportrestitutioner også ses som et værn mod et betydeligt proveutab. Hvis man isoleret vedtager forslaget om opgørelse af promsgrundlaget for hele virksomheden med samme ejer uden reglen om eksportrestitutioner, vil f.eks. mejerierne både kunne opretholde den nuværende store eksportmomsfordel efter momslovens regler og som noget nyt kunne udnytte det negative promsgrundlag fra eksportdivisionerne (på grund af restitutioner) til at få en stor del af CO₂-afgiften i refusion. Dette ville være urimeligt, jf. at mejerierne generelt ikke er energitungete.

5. Med hensyn til regneeksemplet udleveret under foretrædet den 2. februar 1994, L 125, bilag 9, synes der at have indsneget sig visse regnefejl.

På baggrund af taloplysningerne på bilagets første side vil den korrekte beregnede stigning i afgiftsbelastningen udgøre 925.000 kr. og ikke som antydnet på denne første side 1.170.000 kr. eller som anført på side 3 1.528.000 kr. Der vedlægges bilag med en korrekt beregning ud fra de givne grundoplysninger.

Det er rigtigt som anført, at hvis virksomheden fortsat vil kunne holde sig over 3 pct.-grænsen, vil alene sammensætningen mellem særlig refusion og residualafgiftstilskud ændre sig og ikke summen som følge af forslaget.

6. Det er vanskeligt at skønne, i hvilket omfang forslaget får virkning for tørrecentraler, da dette blandt andet som anført vil afhænge af, om virksomhederne vil holde sig over de 3 pct. I øvrigt er virkningen usikker i lyset af, at produktionsstøtte muligvis vil blive nedsat som led i EU's landbrugsreform.

Også for tørrecentraler gælder det, at disse, i det omfang de engang har været over 3 pct.-grænsen, fortsat vil kunne få hele afgiften retur, hvis de opfylder energisynsreglen, jf. det bebudede ændringsforslag til andenbehandlingen.