

Forslaget om også at rense promsgrundlaget for f.eks. eksportrestitutionerne skal især ses i lyset af, at man i CO₂-afgiftsloven nu som udgangspunkt vil slå momsenheder med samme ejer sammen, når den særlige refusion skal beregnes, mens virksomheden stadig kan være opdelt efter momsloven. Gennemføres alene dette forslag, vil forædlingsvirksomhederne kunne fastholde eksportmomsfordelen samtidig med, at man som noget i praksis nyt ville kunne udnytte eksportrestitutionerne til at nedbringe CO₂-afgiftsbelastningen.

Forslaget giver således ikke nogen større provenugevinst, men forhindrer et ganske betydeligt utilsigtet provenutab.

Spørgsmål 3:

Hvad er provenuvirkningen af, at opdeling af virksomheder på f.eks. flere momsnumre begrænses væsentligt (§ 9 a, stk. 1), og hvordan fordeler provenuet sig på virksomhedstyper og brancher?

Svar:

De oprindelige provenuoverslag og de senere provenuoverslag er foretaget under den forudsætning, at virksomhedernes organisation på forskellige momsenheder ikke blev ændret kunstigt med henblik på at spare CO₂-afgift. Forslaget om en ejer - en virksomhedsenhed vil således ikke give nogen provenugevinst ud over det allerede forudsatte.

Der er ikke noget samlet overblik over, hvor mange kunstige opdelinger - som lovforslaget vil afskære - der har været foretaget i 1993. Det er dog indtrykket, at mulighederne kun i et begrænset omfang har været udnyttet i forhold til de potentielle med uændrede regler.

Endelig bør man være opmærksom på, at forslaget om en anden virksomhedsenhed i CO₂-afgiftsloven ved beregning af særlig refusion end momsenheden også i visse tilfælde vil kunne medføre et provenutab for staten. Dette vil være tilfældet, når en meget energiintensiv virksomhed, der har »udnyttet fradrag«, fremover skal opgøre den særlige refusion sammen med andre mindre energiintensive virksomheder, der har samme ejer.

Samlet er provenuvirkningen således som anført i lovbetænkningerne. Herudover sikrer lovforslaget, at forudsætningerne for de oprindelige provenuoverslag af CO₂-afgiften ikke

undergraves ved kunstige opdelinger fremover.

Spørgsmål 8:

Bestrider ministeren de beregninger over tab, som fremgår af de henvendelser, der er modtaget vedrørende forslagens § 15 fra en række organisationer, herunder Landbrugsrådet, Kalk- og Teglværksforeningen, Hede Nielsen m.fl. (bilagene 1, 5, 6 og 7)? I bekræftende fald bedes det henvendelse for henvendelse påvist, hvori eventuelle fejl eller usikkerheder ved beregningerne består.

Svar:

Jeg henviser til bemærkningerne til bilag 1, 5, 6 og 7.

Spørgsmål 10:

Vil et selskab med følgende struktur blive berørt af lovforslagets begrænsede muligheder for opdeling på momsnumre, (jf. § 15 i lovforslaget)? Hvis ja, hvordan? Vil der være mulighed for at komme under dispensationsreglen?

Der er tale om et grovvarereselskab. Selskabet er opdelt i 2 SE-numre:

- 1) Handelsselskab
- 2) Produktionselskab

Produktionselskabet laver færdige foderstofblandinger til handelsselskabet.

Produktionselskabet har selvstændig ledelse.

Produktionselskabet består af flere produktionssteder.

For alle produktionssteder er der gennemført energisyn.

Produktionsstederne er i selvstændige bygninger, og de har egen ledelse og mandskab. Der finder intet salg sted fra produktionselskabet, alt salg sker fra handelsselskabet.

Dersom både produktion og handel skal være på samme SE-nummer, vil det virke konkurrenceforvridende, idet konkurrenceevnen vil blive væsentligt forringet i forhold til produktionsvirksomheder, som kun fremstiller foderstofblandinger.

Svar:

Det fremgår umiddelbart, at produktionselskabet opfylder betingelserne i § 9 a, stk. 2, nr. 1, 3 og 4 (lovforslagets § 15). Da produktionen foregår i selvstændige bygninger, vil også nr. 2