

Odense, den 3. februar 1994

Vedr. Forslag til »Lov om merværdiafgift« (lovforslag nr. L 124)

Efter at have gennemlæst det af dig fremsatte »forslag til lov om merværdiafgift« af den 8. december 1993, har vi følgende kommentarer/spørgsmål vedr. paragraf 13, stk. 3, hvori der bl.a. står:

Fritagelsen omfatter dog ikke kursusvirksomhed, der drives med gevinst for øje, og som primært retter sig mod virksomheder og institutioner m.v.

Da vi er et privatejet ApS, der udbyder og sælger edb-kurser med »gevinst for øje«, læser vi ovenstående formulering således, at vi, hvis forslaget vedtages, nødsages til at lægge moms på vore kurser, også de kurser, vi sælger til stat, amter, kommuner, fagforeninger og forsikringselskaber m.v.

Dette er ikke i sig selv noget problem for os. Det, der måske kan blive et problem for os, er 3 små ord i lovforslaget, nemlig »gevinst for øje«.

Denne meget fleksible sprogformulering, i en i øvrigt konkret lovtekst, forekommer os at indebære risikoen for en meget politisk og kreativ fortolkning.

Dette kan illustreres i et eksempel. Når vi afgiver tilbud på et kursus til et moms fritaget foretagende (f.eks. et 2 dages edb-grundkursus til et amt), sker dette ofte i tæt konkurrence med f.eks. Handelsskoler, Teknologisk Institut, måske HK Modul-data m.fl.

D.v.s. på de samme ydelser er der ofte en blandet tilbudsgivning for private (os) samt halv- og heloffentlige virksomheder.

Spørgsmålet i forbindelse med teksten »gevinst for øje« er så:

Bliver vort (Target Gruppens) tilbud betragtet som værende med »gevinst for øje«?

Bliver Handelsskolens tilbud betragtet som værende med »gevinst for øje«?

Bliver Teknologisk Institut's tilbud betragtet som værende med »gevinst for øje«?

Bliver HK Modul Data's tilbud betragtet som værende med »gevinst for øje«?

Såfremt alle 4 spørgsmål kan besvares med ja, er der ingen problemer for os i lovforslaget.

Hvis derimod f.eks. handelsskolens tilbud (afgivet som indtægtsdækket virksomhed) ikke bliver betragtet som værende med gevinst for øje, vil forslaget virke stærkt konkurrenceforvridende og stort set afskaffe private kursusudbyderes mulighed for at kunne konkurrere på hele det marked, der omfatter moms fritagne foretagender, herunder stat, amt og kommune.

Det bekymrer os. Vi vil derfor kraftigt opfordre dig til at ændre denne »gummiparagraf«, således at den ikke kan anvendes til konkurrenceforvridning.

Vi har intet mod konkurrence, tværtimod. Men det må være rimeligt at forlange at kunne konkurrere på lige vilkår, når det angår de samme ydelser.

Gennem vor 5-årige historie har vi klaret os godt på markedet, på trods af at vi i alle årene har været diskrimineret af den konkurrenceforvridning, AUD-midlerne har påført os. Skal vi nu også pålægges at opkræve 25% mere end vore konkurrenter, bliver det mere end svært.

Vi forventer en positiv behandling af vor indsigelse, ligesom vi forventer at høre nærmere. Skulle du have spørgsmål i forbindelse med vor henvendelse, står vi gerne til rådighed.

Med venlig hilsen

TARGET GRUPPEN

Jørgen Svensmark

Bestyrelsesformand