

direktiv om momspligt på alle tjenesteydelser, jf. direktivets art. 2. I den forbindelse må man være opmærksom på, at EF-Domstolens fortolkningsstil er udmøntet i den såkaldte »effet utile« doktrin, hvorefter fortolkningen skal sigte mod at give EF-reglerne størst mulig gennemslagskraft og effektivitet i relation til de formål, som retsakten og traktaten tilsigter at opnå. EF-Domstolen fortolker derfor undtagelser indskrænkende med henblik på at give EF-reglerne den størst mulige effektivitet. Det vil også kunne få betydning for EF-Domstolens stillingtagen, at fortolkningen har betydning for EU-landenes bidrag til EU's budget, idet en del af momsen går til EU.

Spørgsmålet om fortolkningen af den pågældende bestemmelse i 6. momsdirektiv er som nævnt forelagt for domstolene. Justitsministeriet finder derfor ikke at burde tage endelig stilling til spørgsmålet.

Som det fremgår af det ovenfor anførte, kan der imidlertid efter Justitsministeriets opfattelse anføres væsentlige argumenter til støtte for Momsnævnets fortolkning, hvorefter bestemmelserne i art. 13, punkt B, litra d, nr. 3-5, i 6. momsdirektiv om momsfritagelse for visse finansielle transaktioner ikke kan fortolkes således, at de giver adgang til at fritage for moms på edb-tydelser til medlemsvirksomhederne fra pengeinstitutters fællesejede edb-centre.

Det skal i øvrigt fremhæves, at det ville være uheldigt at indføre en udtrykkelig fritagelsesadgang i momsloven på nuværende tidspunkt, såfremt EF-Domstolen under en præjudiciel forelæggelse måtte nå frem til, at 6. momsdirektiv ikke hjemler fritagelse i den foreliggende situation. Skulle EF-Domstolen omvendt under en præjudiciel sag fastslå, at 6. momsdirektivs art. 13, punkt B, litra d, nr. 3-5, giver adgang til fritagelse for moms på edb-tydelser til medlemsvirksomhederne fra pengeinstitutternes fællesejede edb-centre, ville det påtænkte ændringsforslag i øvrigt være unødvendigt, idet momsloven jo skal fortolkes i overensstemmelse med 6. momsdirektiv.

Justitsministeriet finder på den anførte baggrund, at en samlet vurdering må føre til, at man ikke på nuværende tidspunkt bør gennemføre regler i momsloven om fritagelse for moms på edb-tydelser til medlemsvirksomhederne fra pengeinstitutternes fællesejede edb-centre«.

Spørgsmål 19:

Vil det være i strid med EF-retten, hvis § 13, nr. 9, affattes således, at der efter ordene »parakerings- og reklameplads«, indføjes følgende: »til fysiske eller juridiske personer, der er hjemmehørende her i landet«? I bekræftende fald bedes dette dokumenteret med henvisning til de relevante EF-bestemmelser, ligesom de økonomiske konsekvenser af en sådan tilføjelse bedes oplyst.

Spørgsmål 20:

Vil det være i strid med EF-retten, hvis § 42, nr. 5, ændres således, at ordet »repræsentation« udgår. I bekræftende fald bedes dette dokumenteret med henvisning til de relevante EF-bestemmelser, ligesom det bedes oplyst, hvilke økonomiske konsekvenser en sådan ændring vil have.

Spørgsmål 21:

Hvilke andre EU-lande indrømmer i dag fradragsretten for moms af udgifter til repræsentation, og har de pågældende lande vedtaget nationale bestemmelser herom før eller efter, at EU's eventuelle regler herom måtte være blevet vedtaget?

Spørgsmål 22:

Vil det være i strid med EF-retten, hvis § 42, nr. 6, udgår? I bekræftende fald bedes dette dokumenteret med henvisning til de relevante EF-bestemmelser, ligesom det bedes oplyst, hvilke økonomiske konsekvenser en sådan ændring vil have.

Spørgsmål 23:

Hvilke andre EU-lande indrømmer i dag fradragsret for hotelmoms, og har de pågældende lande vedtaget nationale bestemmelser herom før eller efter, at EU's eventuelle regler herom måtte være blevet vedtaget?

Spørgsmål 24:

Vil det være i strid med EF-retten, hvis § 42, stk. 2, udgår? I bekræftende fald bedes dette dokumenteret med henvisning til de relevante EF-bestemmelser, ligesom det bedes oplyst, hvilke økonomiske konsekvenser en sådan ændring vil have.