

ejede edb-centraler, kunne det f.eks. ske ved et nyt litra i fritagelsesbestemmelsen for finansielle ydelser i forslaget § 13, stk. 1, nr. 12. En sådan bestemmelse kunne affattes således:

»g) Leverancer af edb-ydelser fra pengeinstitutternes fællesejede edb-centraler til medlemsvirksomhederne til brug for disses finansielle aktiviteter, der er fritaget efter denne bestemmelse.«

Regeringen vil selvsagt ikke kunne støtte et sådant forslag, fordi det klart vil tilsidesætte de afgørende konkurrencehensyn, jeg har nævnt ovenfor. Hertil kommer, at en sådan fritagelse for underleverancer - uanset om de sker til brug for momsfri aktiviteter - vil være i strid med den bagved liggende direktivbestemmelse. Kun de ydelser, der efter deres karakter falder direkte ind under de i direktivet og i lovforslaget nævnte finansielle ydelser, er omfattet af momsfrigatelsen.

Spørgsmål 13:

Ministeren bedes oplyse, om det ikke vil være muligt i større omfang end foreslået at fritage kursusvirksomhed uden, at dette vil være i strid med EF-direktivet.

Svar:

Den foreslåede inddragelse af den erhvervsrelaterede kursusvirksomhed under momspligten er søgt begrænset mest muligt under hensyn til den bagved liggende direktivbestemmelse. En yderligere begrænsning vil efter min opfattelse ikke være forenelig med direktivet.

Spørgsmål 14:

Ministeren bedes ved en række eksempler oplyse, hvilke kursusvirksomheder og kursustyper, som fremover ikke vil være fritaget samt oplyse, om den foreslåede affattelse af bestemmelsen ikke vil kunne give anledning til konkurrenceforvridning.

Svar:

De kursusvirksomheder, der inddrages under momspligten, er virksomheder, der drives med gevinst for øje, dvs. erhvervsmæssigt. Det er ikke afgørende i hvilken form, virksomheden drives. Det kan således være virksomheder, der drives i selskabsform, men det kan også være virksomheder, der drives i foreningsregi. Det afgørende er, om formålet med virk-

somheden er at indtjene et overskud til ejeren eller til eventuelt at dække andre aktiviteter.

Det er kun kursusvirksomhed, herunder uddannelsesseminarer og -konferencer, der foreslås inddraget under momspligten. Ændringen berører derfor ikke de faglige grunduddannelser. Indholdet af kursusvirksomheden er uden betydning for spørgsmålet om momspligt. Som typiske kurser, der vil blive omfattet af afgiftspligten, kan nævnes edb-kurser og kurser med juridiske og økonomiske emneområder. Jeg kan i øvrigt henvise til min besvarelse af bilag 26.

Spørgsmål 18:

Under henvisning til ministerens besvarelse af spørgsmål 15, jf. bilag 53, anmodes på ny om Justitsministeriets stillingtagen til det i spørgsmålet nævnte ændringsforslag, idet bemærkes, at der ikke er tale om, at spørgsmålet angår en sag, der verserer ved domstolene, men ganske enkelt et spørgsmål om, hvorvidt et eller flere partier vil stille et ændringsforslag med den nævnte ordlyd. Hvorfor det i det mindste for lovgivningsmagten må være muligt at få Justitsministeriets tilkendegivelse om, hvorvidt dette ministerium er enig i skatteministerens opfattelse om ændringsforslagets EF-medholdelighed.

Svar:

Jeg har indhentet følgende udtalelse fra Justitsministeriet:

»En stillingtagen til spørgsmålet om, hvorvidt det påtænkte ændringsforslag er i overensstemmelse med EF-retten, afhænger af en vurdering af den nærmere rækkevidde af fritagelsesbestemmelsen i 6. momsdirektivs art. 13, punkt B, litra d, nr. 3-5.

Justitsministeriet har forstået, at der under den af Sparekassernes Datacenter anlagte rets-sag skal foretages en vurdering af rækkevidden af fritagelsesbestemmelsen for finansielle ydelser i momslovens § 2, stk. 3, litra j, set i forhold til fortolkningen og anvendelsen af fritagelsesbestemmelsen i 6. momsdirektivs art. 13, punkt B, litra d, nr. 3-5. Efter det oplyste vil dette fortolkningsspørgsmål formentlig skulle forelægges præjudicielt for EF-Domstolen, jf. EF-Traktatens art. 177.

6. momsdirektivs art. 13, punkt B, litra d, nr. 3-5, er undtagelser fra hovedreglen i 6. moms-