

Nogle af udvalgets spørgsmål til skatteministeren og dennes besvarelse heraf, ministerens kommentar til nogle henvendelser samt en henvendelse til udvalget

Spørgsmål 12:

Ministerens bemærkninger udbedes til vedlagte notat vedrørende moms af fællesejede edb-centraler, herunder om ministeren agter at fremsætte et ændringsforslag, således at de pengeinstitutter, der benytter fællesejede edb-selskaber, bliver ligestillet med øvrige pengeinstitutter. I benægtende fald anmodes om teknisk bistand til formulering af en bestemmelse herom.

Svar:

Det notat, der er vedlagt spørgsmålet, svarer i det store hele til henvendelsen fra Finansrådet. Jeg kan som udgangspunkt henvise til mine bemærkninger til bilag 1 og 11. Jeg mener således, at det er helt afgørende, at der ikke gennem nye afgiftsfritagelser sker en forrykkelse af de gældende konkurrencevilkår. Hensynet til de uafhængige virksomheder, der må sælge deres ydelser med moms på normale markedsvilkår, må veje meget tungt. Det er i den forbindelse ikke tilstrækkeligt blot at se på de aktuelle konkurrenceforhold. En fritagelse må heller ikke kunne fastlåse markedet for bestemte ydelser. Jeg mener således ikke, at momsen skal medvirke til at cementere markedssituationen på et givet tidspunkt.

Det anføres i notatet, at de fællesejede edb-centraler i dag omfatter Bankdata, BEC og SDC. Det gøres gældende, at afsætningen i det væsentlige kun sker til medlemsvirksomhederne, at betalingen i realiteten er en omkostningsrefusion, og at afsætningen ikke sker i konkurrence med andre edb-leverandører. Der benyttes således kun eksterne leverandører til nicheprodukter, og det sker som underleverancer til edb-centralerne. Det vil derfor ifølge notatet ikke med rette kunne anføres, at en moms-fritagelse af de fællesejede edb-centre vil være konkurrenceforvridende.

Som det fremgår af mine bemærkninger til bilag 1, svarer forslaget til afgiftsfritagelse for ydelser præsteret af selvstændige grupper helt til den bagved liggende direktivbestemmelse.

Der er altså ikke indsat yderligere betingelser eller begrænsninger i den foreslåede lovtæst. Hensynet til lige konkurrencevilkår er et af elementerne i bestemmelsen. Bestemmelsen udelukker imidlertid ikke på forhånd bestemte ydelser.

De betingelser, bestemmelsen opstiller, gør, at mulighederne for at opnå afgiftsfritagelse vil være begrænsede. Det kommer til udtryk i lov-bemærkningerne, som også indeholder visse fortolkningsbidrag for at undgå unødigt tvivl om bestemmelsens rækkevidde.

Det er min umiddelbare opfattelse, at de fællesejede edb-centraler ikke opfylder betingelserne for afgiftsfritagelse. Jeg vil dog gerne understrege, at den endelige afgørelse heraf må bero på et konkret skøn. Det afgørende vil være, om virksomheden helt eller delvis må siges at blive udøvet i konkurrence med uafhængige edb-leverandører. Hvis der er bestemte ydelser, som ikke udbydes i konkurrence med andre virksomheder, vil der kunne gives fritagelse herfor. Det er derfor ikke nødvendigvis et spørgsmål om enten – eller. Det er som sagt moms-nævnet, der har den endelige administrative afgørelse heraf. Moms-nævnets afgørelse kan så i givet fald indbringes for domstolene.

Spørgsmålet om de fællesejede edb-centralers ligestilling med pengeinstitutter i momsmæssig henseende beror altså på en fortolkning af de relevante lovbestemmelser, dels fritagelsesbestemmelsen for finansielle ydelser, og dels den foreslåede fritagelse for ydelser præsteret af selvstændige grupper. Spørgsmålet om rækkevidden af bestemmelserne er derfor i sidste ende et domstolsanliggende. Det er derimod ikke et spørgsmål om lovtæstens nærmere udformning. Begge bestemmelser er formuleret i nøje overensstemmelse med de tilsvarende direktivbestemmelser.

De fortolkningsbidrag, der er givet i lov-bemærkningerne, går heller ikke ud over den foreslåede lovtæst.

Hvis man på trods heraf ville indsætte en særbestemmelse for pengeinstitutternes fælles-