

F. t. l. om ophavsret

heder viderefører den gældende lovs § 59. Forslaget medfører dog en række ændringer af dels redaktionel, dels indholdsmæssig karakter.

Hovedreglen efter den gældende lovs § 59, stk. 1, er, at beskyttelsen gælder for udøvende kunstneres fremførelser, lydoptagelser samt radio- og fjernsyns-udsendelser, som har fundet sted i Danmark. Beskyttelsen mod eftergørelse af lydoptagelser i den gældende lovs § 46 gælder dog for enhver lydoptagelse. Vederlagskrav efter den gældende lovs § 17, stk. 2, og §§ 26 a – h gælder kun for lydoptagelser, som har fundet sted i Danmark.

Efter den gældende lovs § 59, stk. 2, gælder beskyttelsen af kataloger mv. og pressemeddelelser, jf. lovens §§ 49 og 50, kun for danske statsborgere, personer, der er bosat i Danmark, samt for selskaber, der har dansk bestyrelse og sæde i Danmark. Endvidere gælder katalogbeskyttelsen for frembringelser, som først er udgivet i Danmark.

Til stk. 1

Forslaget til stk. 1 indebærer, at det gældende territorialitetskriterium, hvorefter beskyttelsen alene gælder for fremførelser og lydoptagelser, der har fundet sted i Danmark, videreføres.

Ophavsretsudvalget har i betænkning nr. 962/1982 overvejet, om de tilknytningsmomenter, der efter gældende ret anvendes for så vidt angår nærtstående rettigheder, bør ændres.

Udvalget finder det utilfredsstillende, at en dansk udøvende kunstner ikke er beskyttet i Danmark, når en fremførelse har fundet sted i et land, der ikke er tilsluttet Romkonventionen. Udvalget peger på, at det i vore dages internationaliserede samfund ofte kan være tilfældigt, i hvilket land fx en musikoptagelse finder sted. Udvalget foreslår derfor, at beskyttelsen af udøvende kunstnere udvides til også at omfatte danske statsborgere og personer, der er bosat i Danmark, uanset hvor fremførelsen har fundet sted.

En lignende udvidelse af tilknytningsmomentet blev gennemført i Sverige i 1986.

Kulturministeriet har forståelse for Ophavsretsudvalgets synspunkter. Det kan virke urimeligt, at danske musikere, skuespillere, dansere osv. ikke nyder beskyttelse i Danmark, blot fordi deres fremførelse har fundet sted – og evt. er optaget – i et fremmed land, der ikke er tilsluttet Romkonventionen.

Ministeriet må imidlertid også nære betænkeligheder ved Ophavsretsudvalgets forslag. Baggrunden herfor er EF-traktatens art. 7 om forbud mod diskrimination på grundlag af nationalitet. Efter en i 1993 afsagt dom fra EF-domstolen i den såkaldte Phil Collins-sag må det antages, at den af udvalget foreslåede udvidelse af beskyttelsen ikke alene vil kom-

me danske udøvende kunstnere til gode, men også udøvende kunstnere fra alle øvrige EU-medlemsstater. Ministeriet finder derfor, at den af Ophavsretsudvalget foreslåede udvidelse vil kunne have vidtgående konsekvenser af økonomisk karakter, og at man derfor indtil videre bør fastholde det gældende territorialitetskriterium. Forslaget til stk. 1 er udformet i overensstemmelse hermed.

Til stk. 2

Forslaget til stk. 2 svarer for så vidt angår § 66 om producentbeskyttelse mod eftergørelse af lydoptagelser til den gældende lovs § 59, stk. 1, 2. pkt. Denne bestemmelse er begrundet i et generelt ønske om i forhold til grammmofonpladeproducenter at modvirke piratoverspilninger af deres plader, uanset hvor indspilningen har fundet sted. I forbindelse med forberedelsen af lovforslaget har der såvel fra pladeproducenterne som de udøvende kunstneres organisationer været fremsat ønske om, at det for pladeproducenter generelt gældende forbud mod piratmæssig eftergørelse af grammmofonplader også burde gælde for optagelser, der piratmæssigt foretages af udøvende kunstneres fremførelser. Der tænkes navnlig på de såkaldte bootleg-optagelser, hvor man fx under en koncertfremførelse skjult optager en udøvende kunstners fremførelse.

Kulturministeriet finder, at forslaget er velbegrundet og ligger i naturlig forlængelse af den siden 1961 gældende bestemmelse i § 59, stk. 1, 2. pkt. om producentbeskyttelse mod piratmæssig eftergørelse af grammmofonplader.

Det foreslås derfor i stk. 2 som noget nyt, at der også skal gælde et generelt forbud mod piratmæssig optagelse af udøvende kunstneres fremførelser, som efter forslaget til § 65 i Danmark ville være ulovlige, uanset hvor kunstnerens fremførelse har fundet sted.

Til stk. 3

Forslaget til stk. 3 vedrører den nye producentbeskyttelse af billedoptagelser efter forslagens § 67.

Det geografiske anvendelsesområde for denne beskyttelse foreslås begrænset på en sådan måde, at billedoptagelsen skal have tilknytningsmomenter til Danmark. Det bemærkes herved, at producenten af en billedoptagelse i forvejen vil nyde beskyttelse herhjemme, såfremt det underliggende filmværk omfattes af bestemmelserne i lovforslagets § 85.

Efter forslaget til stk. 3 gælder beskyttelsen, hvis et af de tre tilknytningsmomenter i stk. 3, nr. 1-3, er opfyldt. Dette indebærer, at en billedoptagelse er beskyttet, hvis den har fundet sted i Danmark. Er dette ikke tilfældet, kan en billedoptagelse være beskyttet,