

ning. Denne bestemmelse foreslås som omtalt nedenfor udvidet i forhold til gældende ret, således at også gengivelse i aviser og tidsskrifter omfattes. Forslaget til § 23, stk. 3, vil således dække en række tilfælde, som hidtil har været hjemlet i fotografilovens § 7, stk. 3, jf. nærmere bemærkningerne til § 23, stk. 3.

Kulturministeriet finder det på denne baggrund rigtigst ikke at videreføre tvangslicensen i fotografilovens § 7, stk. 3, men at lade fotografier generelt være omfattet af de foreslåede bestemmelser i § 23, stk. 2 og 3, om gengivelse af kunstværker. Forslaget til stk. 2 er udformet i overensstemmelse hermed.

Forbudet mod anvendelse bl.a. af pressefotografier i § 23, stk. 2, 2. pkt., finder også anvendelse på enkeltbilleder affotograferet fra tv-skærm, når billederne er producerede til en nyheds- eller aktualitetsudsendelse. I modsat fald ville den trykte presse kunne hente sine pressefotografier ved affotografering fra tv-skærme. Som anført i forbindelse med spørgsmålet om hvorvidt enkeltbilleder (stillbilleder) fra film kan citeres med hjemmel i lovforslagets § 22, gælder det tilsvarende i denne situation, at beskyttelsen af de nævnte fotografier ville blive illusorisk, dersom enkeltbilledet med hjemmel i kunstcitareglen kunne affotograferes fra tv-skærm.

Under høringen har Danmarks Radio og TV 2/Danmark anført, at også radiofonier bør være omfattet af lovforslagets § 23, stk. 2. Det anføres, at offentligtgjorte fotografier bør kunne gengives i fjernsyn ved omtale af dagsbegivenheder i overensstemmelse med god skik og i det omfang, som betinges af formålet. Da aviser og tidsskrifter efter lovforslagets § 23, stk. 2, har denne adgang, finder man det urimeligt og på grænsen af konkurrenceforvridning, dersom tv ikke sidestilles med de trykte medier.

Kulturministeriet kan ikke tilslutte sig radiofoniernes forslag. Ministeriet har herved navnlig lagt vægt på, at der for radiofonier findes en særlig regel om reportage af dagsbegivenheder i lovforslagets § 25. Inkorporeringen af fotografibeskyttelsen i ophavsretsloven vil i øvrigt betyde, at de almindelige aftalelicensbestemmelser for erhvervelse af udsendelsesrettigheder i lovforslagets § 30 også vil kunne finde anvendelse på aftaler om brug af fotografier.

Til stk. 3

Efter den gældende ophavsretslovs § 25, stk. 1, 2. pkt., må eksemplarer af kunstværker, som af ophavsmanden er overdraget til andre, og udgivne kunstværker medtages ved indspilning og visning af en film eller et fjernsynsprogram, når gengivelsen af kunstværket er af underordnet betydning for filmens eller fjernsynsprogrammet indhold.

Forslaget til stk. 3 medfører den ændring i forhold til den gældende bestemmelse, at anvendelsesområdet udvides til også at omfatte gengivelse i aviser og tidsskrifter. Herudover er der kun foretaget redaktionelle ændringer.

Forslaget til stk. 3 er baseret på Ophavsretsudvalgets betænkning nr. 1197/1990. Udvalget begrundet forslaget med, at det ikke blot ved optagelse af film og fjernsyn, men også ved optagelse af fx pressefotos til den trykte presse kan være vanskeligt at undgå, at beskyttede kunstværker kommer med på optagelserne. Eksempelvis vil det være vanskeligt at undgå gengivelser af fx malerier og plakater i private hjem og kontorer som tilfældig baggrund for fotografier af en person i forbindelse med et interview. Den foreslåede udvidelse til aviser og tidsskrifter giver mulighed for, at kunstværkerne også i den trykte presse kan gengives uden samtykke fra ophavsmanden. Forslaget giver ikke adgang til at foretage selvstændige gengivelser af kunstværker men alene at tilvejebringe en mulighed for mere tilfældige gengivelser i de trykte medier svarende til den hidtil gældende adgang til gengivelse i film og fjernsynsprogrammer.

Kulturministeriet er af den opfattelse, at den af Ophavsretsudvalget foreslåede udvidelse imødekommer et praktisk behov, som ikke kan antages at have større rettmæssig betydning.

Fotografiske værker omfattes af udtrykket kunstværker i stk. 3 som følge af den foreslåede inkorporering af fotografibeskyttelsen i ophavsretsloven, jf. lovforslagets § 1. I lighed med, hvad der er anført i bemærkningerne til lovforslagets § 23, stk. 1 og 2, finder Kulturministeriet ikke, at der er grund til at gennemføre særregler for fotografiske værker.

Til § 24

Til stk. 1

Forslaget til stk. 1 om gengivelse af kunstværker i kataloger mv. svarer til § 25, stk. 2, 1. pkt., i den gældende ophavsretslov, idet der kun foreslås enkelte ændringer af redaktionel karakter. I lighed med forslaget til § 23 omfatter bestemmelsen også fotografier, jf. bemærkningerne til lovforslagets § 1 vedr. inkorporering af fotografibeskyttelsen i ophavsretsloven.

Ophavsretsudvalget har i betænkning nr. 1197/1990 givet udtryk for, at der efter udvalgets opfattelse fortsat er behov for en undtagelsesbestemmelse af denne karakter. Udvalget har imidlertid samtidig understreget, at katalogbestemmelsen ikke bør finde anvendelse i ethvert tilfælde, hvor man ønsker at publicere trykt materiale i forbindelse med udstillinger mv.