

til også at omfatte lyd-og billedoptagelse mv. har fået støtte fra bl.a. Statsbiblioteket, Statens Bibliotekstjeneste, Det kgl. Bibliotek, Forskningsbiblioteksrådet og IFPI Danmark, Foreningen af Danske Spillefilmproducenter, Foreningen af Danske Videogramdistributører og Foreningen af Filmudlejere i Danmark.

Kulturministeriet kan i almindelighed tilslutte sig Ophavsretsudvalgets forslag. Hvad særligt angår udvalgets forslag om en aftalelicens vedr. interurban formidling af fotokopier har dette forslag været drøftet med de andre nordiske lande. Resultatet er, at det ikke kan forventes, at der i disse lande fremlægges forslag om en aftalelicens på dette område.

Kulturministeriet finder på denne baggrund ikke, at en sådan aftalelicensordning bør gennemføres. Ministeriet har herved navnlig lagt vægt på, at kopieringen i forbindelse med interurban formidling af fotokopier spreder sig over en sådan mangfoldighed af tidsskrifter og værker, at den reelle udnyttelse af det enkelte værk er yderst beskedent. Den nuværende ordning bør derfor opretholdes, således at biblioteker mv., der vil formidle kopier af beskyttede værker fra andre institutioner, fortsat i visse tilfælde må gøre dette uden samtykke fra ophavsmændene.

Indenfor den institution, hvor kopieringen finder sted, har brugeren adgang til at arbejde med kopierne, ligesom kopierne kan anvendes inden for institutionens egne rammer fx til forskning. Får anvendelsen af kopierne imidlertid karakter af en offentlig fremførelse eller visning, kan denne alene finde sted i medfør af lovens almindelige regler.

Med hensyn til udtrykket »fotokopiering eller lignende« henvises til bemærkningerne til lovforslagets § 13.

I den bekendtgørelse, der udstedes med hjemmel i lovforslagets § 16 bør det præciseres, at kopieringsadgangen ikke omfatter edb-programmer i maskinlæsbar form, idet spørgsmålet om kopiering af edb-programmer udtømmende er reguleret i lovforslagets §§ 36 og 37. Det samme gælder kopiering af radio- og tv-udsendelser, hvor der er givet særlige regler om arkivering mv. i lovforslagets § 33.

Bestemmelsen i § 16 udelukker ikke, at der med hjemmel i andre bestemmelser i lovforslaget kan finde eksemplar fremstilling sted på de af § 16 omfattede ABMinstitutioner. Et bibliotek kan fx i visse tilfælde benyttes som fremmed medhjælp ved eksemplar fremstilling til privat brug i medfør af lovforslagets § 12. Institutionerne vil også være omfattede af den i lovforslagets § 14 nævnte aftalelicens vedr. eksemplar fremstilling til intern brug i en institutions administration.

Til § 17

Til stk. 1

Forslaget til § 17, stk. 1, svarer med enkelte redaktionelle ændringer til § 18, stk. 1, i den gældende lov. Bestemmelsen giver adgang til dels at fremstille eksemplarer i blindeskrift af udgivne litterære og musikalske værker, dels af affotografere eksemplarer af udgivne litterære eller musikalske værker til brug ved undervisningen på skoler for døve og taleledende. I begge tilfælde er der tale om fri udnyttelse, dvs. at ophavsmanden ikke har nogen forbuds- eller vederlagsret.

Fonden for Aktive Blinde og Danmarks Blindbibliotek har under høringen fremført, at udtrykket »fremstille eksemplarer i blindeskrift« stiller sig hindrende for blindes adgang til at anvende beskyttede litterære eller musikalske værker ved brug af ny teknologi. Det anføres, at fremstillingsprocessen af blindeskrift ikke længere er entydig. Den traditionelle proces, hvor blindeskriften produceres på papir på et særligt produktionssted, er i vid udstrækning blevet erstattet af fremstilling af maskinlæsbare eksemplarer, der er udgivet på diskette, trukket fra en ekstern database eller foreligger som følge af en elektronisk kopiering. Den maskinlæsbar tekst konverteres herefter til maskinlæsbar blindeskrift, som fx udskrives på den blindes egen printer eller læses som blindeskrift på et braille-display. Det oplyses endvidere, at alt blindeskriftmateriale, som er fremstillet på Danmarks Blindbibliotek, tillige foreligger i maskinlæsbar form, og at »det elektroniske blindbibliotek« er under udvikling. På denne baggrund foreslår Fonden for Aktive Blinde, at ordlyden af stk. 1 ændres til »fremstille eksemplarer til blindeskrift og syntetisk tale«, således at bestemmelsen også kommer til at omfatte fremstilling af maskinlæsbar blindeskrift samt fremstilling af maskinlæsbar tekst med henblik på konvertering til blindeskrift eller til syntetisk oplæsning til brug for blinde, som ikke er i stand til at læse blindeskrift.

Kulturministeriet er enig i, at der kan være behov for, at der tilvejebringes mulighed for, at blinde og andre synshandicappede kan foretage eksemplar fremstilling ved anvendelse af anden teknik end blindeskrift. Kulturministeriet finder imidlertid ikke, at der er behov for en direkte lovregulering af dette spørgsmål, som blandt andet af konventionsmæssige grunde mere smidigt synes at kunne reguleres i administrativt fastsatte regler. Det foreslås derfor, at der gives kulturministeren en bemyndigelse til at fastsætte nærmere regler om andre former for eksemplar fremstilling end i blindeskrift. Forslaget til stk. 1, 2. pkt., er udformet i overensstemmelse her-