

Et persistent aktivstof anses derfor for at være særligt skadeligt for miljøet. Dette gælder også for aktivstoffets nedbrydningsprodukter, herunder omdannelsesprodukter, når disse har en biologisk effekt eller på anden måde kan påvirke miljø eller sundhed.

Det vil – inspireret af regelarbejdet i EF – blive lagt til grund, at persistensen af et aktivstof anses for at være miljømæssigt uacceptabel, hvis aktivstoffet eller dets nedbrydningsprodukter under de påtænkte brugsbetingelser.

– *forbliver* i jorden i over et år, d.v.s. at der er over 10 % tilbage i jorden efter et år,

eller
– *bindes* meget hårdt i jorden i mængder større end 50 % af startdosen efter 30 døgn eller 70% efter 100 døgn, samtidigt med at en totalnedbrydning udgør mindre end 5 % i løbet af 100 døgn.

Dette er i hovedtræk det samme som hidtil gældende praksis.

Mobilitet

Et mobilt stof defineres som et stof, der ikke eller kun svagt bindes i jord og derfor kan transporteres med de naturlige vandbevægelser gennem jorden. Et bekæmpelsesmiddel med et mobilt aktivstof kan derfor spredes ukontrollabelt i miljøet, både til grundvand, vandløb og søer. Der kan derfor være risiko for uforudsigelige effekter på organismer, der ikke skulle bekæmpes.

Problemet forstærkes endvidere af, at de fleste stoffers persistens øges væsentligt med dybden som følge af dårlige nedbrydningsforhold under pløjelaget.

Det vil – inspireret af regelarbejdet i EF – blive lagt til grund, at et bekæmpelsesmiddel er miljømæssigt uacceptabelt, hvis det kan sandsynliggøres, at der under de påtænkte brugsbetingelser.

– må forventes en koncentration af det aktive stof eller af relevante nedbrydningsprodukter i vand, som er højere end de værdier, der er fastsat i direktiv 80/778/EØF af 15. juli 1980 om kvaliteten af drikkevand.

Dette er i overensstemmelse med hidtil gældende praksis.

4. Generel begrundelse for forbud mod plantebeskyttelsesmidler med de seks stoffer

De sager, der ikke er endeligt afgjort, bliver for tiden gennemgået og vurderet på baggrund af det beskrevne vurderingsgrundlag. For tiden er vurderingen af midler med følgende seks stoffer afsluttet med et forslag om, at de optages på lovens liste A. Vurde-

ringen fortsætter imidlertid, og også andre midler kan senere vurderes at være persistent/mobile i en sådan grad, at de ikke bør markedsføres eller anvendes i Danmark. Også andre miljø- eller sundhedsegenskaber kan føre til, at aktivstoffer søges optaget på liste A.

De seks aktivstoffer:

Svampemidler

Thiabendazol (til udendørs anvendelse)

Ukrudtsmidler

Cyanazin, Hexazinon, Propachlor, Paraquat

Insektmidler

Lindan

Bekæmpelsesmidler, der er vurderet at være uacceptable for sundhed og miljø ved lovforslagets fremsættelse:

Thiabendazol til udendørs anvendelse: Apron TZ 69 WS, Tecto Plus, Tecto L, Arbotect, Tecto 40 F1, Tecto Z F1, Tecto 5 P, Tecto 10 P, Hy-TL Ærtebejdse, Thiabendazol 5 P.

Cyanazin: Holtox, Bladex, Lontranil.

Hexazinon: Velpar L.

Propachlor: Ramrod F1 og Ramrod 65.

Paraquat: Gramoxone og Preeglone Granulat.

Lindan: Vitavax RS.

Midler, der indeholder de seks stoffer, er tidligere vurderet på basis af § 35, stk. 1, i lov om kemiske stoffer og produkter, og Miljøstyrelsen har fundet, at der ikke kunne gives godkendelse til markedsføring. Som tidligere beskrevet byggede afgørelserne på en vurdering af, om en eller flere kriteriegrænser var overskredet, sammenholdt med et samlet skøn over den risiko, som anvendelsen af midlet forventedes at medføre. Midler med de seks stoffer er i sommeren 1993 blevet vurderet påny, hvor der i overensstemmelse med PBM-direktivet, blev lagt større vægt på, om miljø og sundhed rent faktisk kunne forventes påvirket i uacceptabel grad.

Udover at være persistente og for tre stoffers vedkommende også mobile har flere af stofferne også skadelige virkninger på levende organismer, der ikke er målgruppe for bekæmpelsesmidlet. Der er desuden lagt vægt på, at stofferne vurderes på samme måde i de lande, som Danmark plejer at sammenligne sig med. Da lovgivningsrådet i de forskellige lande er forskelligt fra det danske, er der ikke redegjort for, om midler med disse stoffer rent faktisk er forbudt i disse lande.