

## 6. Andre bekæmpelsesmidler end plantebeskyttelsesmidler

Der er ikke for tiden tilsvarende fælles EF-regler om markedsføring af andre bekæmpelsesmidler (også kaldet biocidholdige produkter). Kommissionen har imidlertid oversendt et forslag til direktiv herom til Rådet.

Markedsføring af disse andre bekæmpelsesmidler kan blive begrænset i hele EF ved optagelse på direktivet om begrænsning af markedsføringen og anvendelse af visse farlige kemiske stoffer og produkter (direktiv 76/769/EØF).

## II. Forslagets hovedprincipper

Med denne ændring af lov om kemiske stoffer og produkter foreslås det at bemyndige ministeren til optage bekæmpelsesmidler med aktivstoffer, der er uacceptable i sundheds- og miljømæssig henseende, på lovens bilag 2, liste A efter en særlig administrativ procedure. Forslaget giver regler for afgørelse af sager om godkendelse af bekæmpelsesmidler, der ønskes afgjort med en tilbagetrækning.

Desuden foreslås det at optage bekæmpelsesmidler med seks aktivstoffer på liste A. Stofferne indgår i plantebeskyttelsesmidler, og de har effekter, der vurderes at være særligt miljøskadelige, navnlig for grundvandet. Dette er første fase i en proces, idet også andre stoffer end de, der nu foreslås opført på liste A, kan optages, hvis det vurderes, at midler med de pågældende stoffer anses for at være særlig farlige for sundheden eller særlig skadelige for miljøet, herunder grundvandet. Denne vurdering kan ske gennem Miljøstyrelsens fortsatte behandling af uafgjorte sager fra revurderingen eller for eksempel fra behandling af nye sager. Sagerne vil så blive indstillet til afslag til ministeren, og afgørelsen effektueres ved en bekendtgørelse, der optager stofferne på lovens bilag 2, liste A.

Stoffer, der er opført på lovens liste B, rummer de aktivstoffer, der er forbudt i hele EF i henhold til forbudsdirektivet (dir. 79/117/EØF).

Der åbnes mulighed for at fravige forbudsreglerne i særlige tilfælde, navnlig i tilfælde hvor det følger af international aftale eller forpligtelse.

Der henvises i øvrigt til de specielle bemærkninger.

### Forholdet til EF

Forslaget tager højde for de regler i PBM-direktivet og forbudsdirektivet, der er relevante for denne typer sager.

Kriteriet for at forbyde bekæmpelsesmidler er formuleret i overensstemmelse med art. 4, der giver mu-

lighed for en individuel bedømmelse af nye midler med de pågældende aktivstoffer, og forslaget indeholder de dispensationsmuligheder, der er beskrevet i PBM-direktivet og forbudsdirektivet.

Det følger af overgangsreglerne, at det er medlemsstaterne, der vurderer plantebeskyttelsesmidlerne i perioden, indtil aktivstoffet er optaget på bilag 1 til PBM-direktivet. Forslaget tager højde for den situation, at et aktivstof, der er optaget på liste A, men som bliver godkendt i EF, kan fjernes fra liste A ved ministerens foranstaltning. Der foregår revurderinger i flere af medlemslandene, og EF's revurdering har ikke til formål at sætte disse i stå, indtil den i løbet af en 10-15-årig periode er færdig med de ca. 700 aktivstoffer, der markedsføres i EF.

Der findes ingen regler i direktivet, der stiller krav til afgørelsens form – i forslaget træffes ministerens afgørelse ved en bekendtgørelse.

De seks aktivstoffer, der er foreslået optaget på liste A, indgår i plantebeskyttelsesmidler. De skal derfor vurderes i henhold til PBM-direktivet og forbudsdirektivet.

Som det fremgår af den generelle begrundelse for optagelsen på bilag 2, liste A, beskrevet i afsnit III, 4 har plantebeskyttelsesmidler med de seks aktivstoffer væsentlige skadevirkninger på miljøet, herunder grundvandet, og falder dermed ind under det generelle kriterium i art. 4 i PBM-direktivet. Sagerne er vurderet på basis af »normal brug« af de pågældende midler, og der er foretaget en risikovurdering. Der er desuden lagt vægt på, at stofferne er vurderet på samme måde i lande, som Danmark normalt sammenligner sig med – i EF Tyskland og Holland.

Der forventes ikke problemer i relation til forbudsdirektivet. Domspraksis viser, at dette direktiv ikke hindrer medlemsstaterne i at forbyde andre stoffer end de, der står på EF-forbudsliste (i forslaget liste B).

Konklusionen er, at forslaget ikke vurderes at være i strid med PBM-direktivet, idet principperne for forbud (tilbagetrækning af godkendelser) svarer til de tilfælde, hvor artikel 4 i direktivet fastslår, at medlemsstaterne ikke må give tilladelse. Forslaget er i overensstemmelse med forbudsdirektiv 79/117/EØF, idet stofferne på liste B er omtalt i dette direktiv. Forbudsdirektivet hindrer ikke, at der i medlemslandene forbydes andre stoffer end de, der er på forbudsdirektivets liste.

Der henvises til den udførlige gennemgang i bemærkningerne til §§ 35 c, d og e, og for de enkelte stoffers og midlers vedkommende i bemærkningerne til liste A.

Art. 12 i PBM-direktivet bestemmer, at tilbagetrækning af godkendelser af bekæmpelsesmidler,