

tavshedspligt må antages at være i overensstemmelse med direktivets art. 3, stk. 2, 5. »pind«, om den fortrolige karakter af personlige data og/eller dokumenter.

*Til § 3*

*Til stk. 1*

Miljøoplysninger defineres i overensstemmelse med direktivet, således at der ikke kan herske tvivl om, hvilke oplysninger der er tale om. Oplysninger om miljøets »tilstand« må formentlig fortolkes således, at det drejer sig om oplysninger, der skal lægges til grund for sagsbehandling eller indhentes som led i overvågning af miljøet.

*Til stk. 2*

Det foreslås, at direktivets ordvalg benyttes. Det bemærkes, at oprensningen ikke kan antages at være udtømmende, så fremtidens eventuelle nye måder at opbevare data på også vil være omfattet af loven. Ordlyden må fortolkes i overensstemmelse med forvaltningslovens dokumentbegreb, således at miljøoplysningerne skal foreligge på et medie og ikke omfatter f.eks. fysiske prøver.

Efter direktivet defineres miljøoplysninger som oplysninger »til rådighed«. Det må forstås således, at der kun er pligt til at give aktindsigt og ikke til at foretage en behandling af oplysningerne.

Bestemmelsens sidste led er nødvendig, fordi offentlighedsloven og forvaltningsloven indskrænker retten til aktindsigt til som hovedregel kun at angå oplysninger tilvejebragt efter lovens ikrafttræden (offentlighedslovens § 17, stk. 3, og forvaltningslovens § 35, stk. 1 og 2). Direktivet indeholder ikke en sådan begrænsning.

*Til § 4*

*Til stk. 1*

Det foreslås, at reglen i offentlighedslovens § 16, stk. 1 og 2, og for parter forvaltningslovens § 16, stk. 2, bibeholdes og suppleres med direktivets krav i art. 3, stk. 4, om en absolut 2 måneders frist for at træffe afgørelse i en sag om aktindsigt.

Da nogle af de omfattede virksomheder ikke vil være omfattet af forvaltningsloven og dennes begrundelsespligt i kapitel 6, må begrundelsespligten i direktivets art. 3, stk. 4, indsættes i loven.

*Til stk. 2*

Med hensyn til prøvelse af afgørelse om aktindsigt kræver direktivet i art. 4, at en person, der har fået afslag på aktindsigt, skal kunne anmode om retlig eller administrativ prøvelse af afgørelsen i overensstemmelse med medlemsstatens retsorden.

Forslaget indebærer en videreførelse af den ordning, der er gældende efter offentlighedsloven og forvaltningsloven. Den anvendte ordlyd er identisk med den, der findes i offentlighedslovens § 15, stk. 2. Også afgørelser truffet af virksomheder omfattet af forslagens § 1, stk. 2, vil kunne påklages i overensstemmelse hermed. Men da det kræves, at der er tillagt virksomheden en kompetence til at træffe afgørelser eller behandle en sag og fastsat en klageadgang over virksomhedens afgørelse eller behandling, vil der antagelig sjældent være adgang til administrativ klage over afslag på aktindsigt i virksomheder omfattet af § 1, stk. 2. Afslag på aktindsigt i virksomheder, der er omfattet af § 1, stk. 2, vil i lighed med andre afslag på aktindsigt i miljøoplysninger kunne indbringes for domstolene i overensstemmelse med de almindelige regler herom.

*Til § 5*

*Til stk. 1*

Det foreslås, at betaling for afskrifter eller kopier af oplysninger på papir kan opkræves efter de regler, justitsministeren har fastsat i forbindelse med aktindsigt efter gældende lovgivning.

*Til stk. 2*

Da omkostningerne ved meddelelse af aktindsigt i oplysninger fra andre medier end papir kan være meget forskellige, foreslås det, at vedkommende minister bemyndiges til at fastsætte regler om gebyr for meddelelse af aktindsigt i sådanne oplysninger. Direktivet åbner mulighed for at tage gebyr inden for rimelighedens grænser. Dette må tolkes som en adgang til at få omkostningerne dækket.

*Til § 6*

Der ønskes en snarlig ikrafttræden for at opfylde de EU-retlige forpligtelser. Direktivets ikrafttrædelsesfrist var den 1. januar 1993. Kommissionen er underrettet om, at gennemførelsen af direktivet for størstedelens vedkommende er gennemført ved de gældende regler, og om at dette lovforslag vil blive fremsat for Folketinget.