

res skibet samtidig med, at det losses, men uden at dette har indflydelse på den tid, der anvendes til losning, betales fuld tidsfragt.

Bestemmelsen sigter ikke på det tidstab, der måtte følge af vedligeholdelse af de installationer på skibet, som tidsbefragteren specielt har ladet installere (f.eks. særligt teknisk udstyr).

Et eksempel på, at skibet vil være off-hire på grund af tidsbortfragterens forhold, er en deviation for at landsætte et sygt besætningsmedlem.

OPHØR M.V.

Til § 384. Tab af skibet m.v.

Stk. 1. Bestemmelsen er ny. Skibe, der i medfør af parternes kontrakt må opfattes som en genusydelse (f.eks. ét skib ud af en serie), er ikke omfattet af bestemmelsen. Der tilsigtes ikke med bestemmelsen nogen videregående adgang til at erklære et skib uistandsætteligt, end hvad der i øvrigt følger af andre bestemmelser i søloven, der anvender dette udtryk, f.eks. § 130.

Stk. 2. Bestemmelsen er udformet under hensyntagen til almindelig certepartipraksis, jf. tidligere sølovens § 145.

Til § 385. Krig m.v.

Bestemmelsen er ny.

Stk. 1. I tilfælde af krig eller krigslignende situationer er det almindelig praksis, at tids-

bortfragteren kan give ordre til, at skibet skal forlade det truede område. Tilsvarende må imidlertid antages også at gælde andre truende situationer for skib og/eller besætning, f.eks. isforhold.

Med hensyn til præmie for skibets krigsforsikring m.v. henvises til § 378.

Stk. 2. Bestemmelsen, der er ny og svarer til tilsvarende bestemmelse i rejsebefragtningskapitlet (§ 349), er en generel regel som følge af krig m.v. I § 369, stk. 2, reguleres tidsbortfragterens ret til i en konkret krigs- eller lignende faresituation at nægte at udføre en rejse.

Af bestemmelsen kan udledes, at f.eks. ekstraudgifter til krigsforsikring eller istillæg vedrørende en *konkret* rejse ligesom faretillægget til besætningen i samme anledning, påhviler tidsbefragteren.

Ved forståelsen af, hvad der må opfattes som »af væsentlig betydning«, jf. *stk. 3* kan der ud over selve risikoforøgelsen blandt andre momenter lægges vægt på, om der er tale om et langsigtet certeparti, og på hvilke ekstra installationer en af parterne har investeret i med henblik på netop dette certeparti, dvs. økonomiske betragtninger kan indgå som et element i »væsentlig«.

Hæves aftalen uden ugrundet ophold med henvisning til en situation, som de i *stk. 1* omhandlede, er ingen af parterne erstatningspligtig over for den anden.