

ve bekendt med krænkelser, således at den pågældende kan søge krænkelser imødegået gennem anvendelse af straffelovens og medieansvarslovens ansvarssystem. Det er herefter flertallets opfattelse, at der ikke er behov for beskyttelsesforanstaltninger, der er væsentligt anderledes end de beskyttelsesforanstaltninger, der er indeholdt i straffeloven og medieansvarsloven, hvis en informationsdatabase er offentligt tilgængelig.

Flertallet foreslår derfor, at sådanne informationsdatabaser skal være tilgængelige for enhver på almindelige forretningsvilkår, og at der skal gælde regler om genmæle, der svarer til medieansvarslovens bestemmelser.

Flertallet foreslår endvidere, at det udtrykkeligt forbydes at indlægge personoplysninger i en offentligt tilgængelig informationsdatabase, når oplysningen ikke lovligt ville kunne offentliggøres i et massemedie, f.eks. fordi offentliggørelse af oplysningen ville være en overtrædelse af straffelovens § 264 d eller en strafbar injurie efter § 267.

Gennemføres sådanne regler, vil der efter flertallets opfattelse ikke være behov for, at en offentlig myndighed fastsætter særlige vilkår for optagelse af personoplysninger som fastsat i det gældende kap. 2 c i lov om private registre. Da flertallet endvidere principielt finder det betænkeligt, at en offentlig myndighed kan fastsætte vilkår for pressens virksomhed eller dele heraf, foreslås de gældende regler herom ophævet.

Det findes heller ikke nødvendigt at opretholde bestemmelserne om, at en informationsdatabase kun må indeholde allerede offentliggjort stof som betingelse for at undtage den fra registerlovens almindelige bestemmelser. Hvis en informationsdatabase er åben for enhver, må den omstændighed, at en oplysning er optaget i informationsdatabasen, i denne henseende sidestilles med offentliggørelse i et massemedie.

Under hensyn til, at der er tale om en form for massemedie, foreslår flertallet tillige, at Pressenævnet og ikke Registertilsynet bliver tilsyns- og klagemyndighed på området. Offentligt tilgængelige informationsdatabaser skal dog efter flertallets lovudkast for at være omfattet af loven være anmeldt til Pressenævnet og Registertilsynet. Så længe anmeldelse ikke er sket, vil informationsdatabasen være omfattet af registerlovgivningen.

At der som en betingelse for at være omfattet af loven skal ske anmeldelse til Pressenævnet skyldes, at afgørelseskompetencen foreslås tillagt Pressenævnet. Når der tillige skal ske anmeldelse til Registertilsynet, der efter forslaget ingen beføjelser skal have over for anmeldte offentligt tilgængelige informa-

tionsdatabaser, skyldes det, at Registertilsynet bør gøres bekendt med, at der findes et edb-system, som efter almindelige regler ville være underlagt Registertilsynets tilsynsbeføjelser, men som på grund af edb-systemets særlige karakter af offentligt tilgængelig informationsdatabase falder uden for Registertilsynets kompetence.

Den afgørende forskel på en offentligt tilgængelig informationsdatabase og et traditionelt massemedie er, at en oplysning i en informationsdatabase kan stå i informationsdatabasen til stadighed og være meget let at finde frem. Der er derfor efter flertallets opfattelse et særligt behov for, at informationsdatabaser kan pålægges at berigtige og ajourføre oplysninger. En personoplysning, der er offentliggjort i et massemedie, vil i reglen være glemt efter kortere eller længere tids forløb, mens dette ikke gælder registrering i en informationsdatabase. Dette kan udtrykkes således, at »retten til at blive glemt« trues. Flertallet finder derfor, at der på dette punkt bør ske en regulering til beskyttelse af privatlivets fred ud over de generelle regler, der findes i straffeloven. Der foreslås således gennemført særlige regler om sletning, rettelser eller ajourføring af oplysninger, der opbevares i en informationsdatabase, som løbende bliver eller kan blive ajourført.

Det foreslås endvidere, at oplysninger, der kan virke krænkende for en eller flere enkeltpersoner, skal slettes i offentligt tilgængelige informationsdatabaser inden udløbet af en fastsat frist. Slettelse skal dog efter flertallets opfattelse ikke ske, såfremt det skønnes, at der består en sådan interesse i, at oplysningen er offentligt tilgængelig, at hensynet til den enkeltes interesse i, at oplysningen slettes, findes at burde vige for hensynet til informationsfriheden.

#### 4.3.2. Mindretallets opfattelse.

Mindretallet kan i det store og hele tilslutte sig flertallets forslag til regulering af offentligt tilgængelige informationsdatabaser.

Mindretallet peger dog på, at der er behov for en uddybning af, hvilke forhold den ansvarlige for informationsdatabasen skal iagttage for at kunne overholde det foreslåede forbud mod, at en offentligt tilgængelig informationsdatabase ikke må indeholde information, der ikke lovligt kan offentliggøres i et massemedie. Det er i flertallets hovedsynspunkt kort omtalt, at en offentliggørelse vil kunne indebære overtrædelse af straffelovens § 264 d eller en straf for injurier efter § 267, men i øvrigt er der ikke angivet nærmere retningslinier for, hvilke hensyn den ansvarlige skal tage ved indlæggelsen af oplysningerne i informationsdatabasen.