

af medlemskredsen og opgørelsen af 15 pct.-grænsen.

I den foreslåede bestemmelse i § 1, stk. 2, er det med hensyn til opgørelsen af medlemskredsen for det første fastsat, at koncernforbundne selskaber skal anses som ét medlem. Det vil derfor ikke være muligt for koncernforbundne selskaber at etablere en fælles andelsforening. Ved afgørelsen af, hvorvidt der foreligger koncernforbundne selskaber, er det afgrænsningen i kursgevinstlovens § 6 B, stk. 3, der finder tilsvarende anvendelse. Dvs. at der både kan være tale om søsterselskaber og om moder/datterselskaber.

Hvis et af medlemmerne er et andelsselskab, der på statusdagspunktet er omfattet af § 1, stk. 1, nr. 3, kan denne forenings medlemskreds indgå ved beregningen af medlemskredsen. Det vil således være muligt at etablere en hovedforening, uden at der nødvendigvis er 10 medlemsforeninger.

I den foreslåede bestemmelse i § 1, stk. 3, er der givet nærmere retningslinier for, hvornår 15 pct.-grænsen må anses for overskredet væsentligt eller længerevarende, således at andelsselskabet ikke længere kan anses for omfattet af § 1, stk. 1, nr. 3, og dermed andelsbeskatningen.

Overskridelsen er væsentlig, hvis omsætningen med ikke-medlemmer i et enkelt indkomstår er på mere end 30 pct. af den samlede omsætning. Såfremt dette er tilfældet, vil andelsselskabet fra og med det følgende indkomstår overgå til anden beskatning, typisk til en beskatning efter den foreslåede bestemmelse i § 1, stk. 1, nr. 4.

Såfremt der ikke er tale om en væsentlig overskridelse, bliver overskridelsen først relevant, såfremt den er af længere varighed. Dette vil være tilfældet, såfremt omsætningen med ikke-medlemmer i hvert af 3 på hinanden følgende indkomstår har været på mere end 15 pct. af den samlede omsætning. Der er således ikke tale om en overskridelse af længere varighed, hvis omsætningen med ikke-medlemmer i 2 indkomstår har udgjort f.eks. 20 pct. af den samlede omsætning, hvis omsætningen i det tredje indkomstår på ny kommer under 15 pct.-grænsen. Andelsselskabet vil derimod ikke længere kunne omfattes af § 1, stk. 1, nr. 3, hvis omsætningen med ikke-medlemmer i 3 på hinanden følgende indkomstår har udgjort f.eks. 16 pct. I dette tilfælde vil andelsselskabet fra og med det næstfølgende indkomstår overgå til anden beskatning.

Overskridelsen af 15 pct.-grænsen indebærer, at andelsselskabet ikke længere kan omfattes af bestemmelsen i nr. 3 og dermed af andelsbeskatningen. Såfremt andelsselskabets omsætning med ikke-medlemmer på ny kommer under 15 pct., vil andelssel-

selskabet kunne gå tilbage til andelsbeskatningen. Det foreslås dog, at tilbagegangen først kan ske, når omsætningen med ikke-medlemmer i hvert af 3 på hinanden følgende indkomstår har været på mindre end 15 pct. Dette gælder også i de tilfælde, hvor andelsselskabet med det samme er overgået til anden beskatning på grund af en væsentlig overskridelse af grænsen.

I overgangsbestemmelserne i §§ 5 A og 5 B er det afgørende, at der sker en ændring, der bevirker en overgang. Overgangen i forbindelse med 15 pct.-grænsen sker i nogle tilfælde først ved udløbet af en 3 års-periode. I disse tilfælde anses den i relation til §§ 5 A og 5 B relevante ændring først for indtrådt i år 3.

Ved opgørelsen af 15 pct.-grænsen skal der foretages en opdeling af omsætningen i en omsætning med ikke-medlemmer og en omsætning med medlemmer. En opdeling af omsætningen er ligeledes nødvendig i forbindelse med opgørelsen af andelsselskabets skattepligtige indkomst, jf. lovforslagets § 1, nr. 20. Det foreslås fastsat, at den opdeling, som foretages i forbindelse med opgørelsen af den skattepligtige indkomst, ligeledes skal anvendes i forbindelse med opgørelsen af 15 pct.-grænsen.

Til nr. 6

Der er tale om en redaktionel ændring.

Til nr. 7-10

Efter de gældende regler i selskabsskattelovens § 5, stk. 4, sidestilles overgang til skattefri virksomhed med ophør af virksomhed.

Det foreslås, at overgang til beskatning efter § 1, stk. 1, nr. 6 og undtagelse fra beskatning i medfør af § 3, altid skal medføre ophørsbeskatning efter § 5.

Forslaget er en konsekvens af Højesterets dom af 10. februar 1993 i sagen mod Investeringsforeningen Uni-Invest, jf. UfR 93.371 H. Baggrunden for retssagen var spørgsmålet om, hvorvidt overgang til beskatning i medfør af § 1, stk. 1, nr. 5a til foreningsbeskatning efter § 1, stk. 1, nr. 6, i den konkrete sag var overgang til skattefri virksomhed, jf. § 5, stk. 4, som medfører ophørsbeskatning, eller overgang til anden beskatning med deraf følgende skattemæssig succession, jf. § 5 C.

I den konkrete sag statuerede Højesteret, at der var tale om en overgang efter selskabsskattelovens § 5 C og dermed, at der var skattemæssig succession. Konsekvensen heraf var, at der ikke skete beskatning af de avancer m.v., der var optjent under selskabsbeskatningen.