

(Kort bemærkning).

Poul Nødgaard (FP):

Den skal blive minikort, for det bliver måske mere eller mindre gentagelser, men jeg vil gerne sige til fru Grete Schødts, at jeg tror, at fru Grete Schødts' udtalelser kommer af et godt og ærligt hjerte. Det er jeg slet ikke i tvivl om, og vi har måske egentlig den samme intention alle sammen om at ville lave en god ældrepolitik, men det er ikke Folketinget, der skal lave en god ældrepolitik. Det er de enkelte kommuner.

Jeg vil også godt sige til fru Grete Schødts, at dette forslag ene og alene er fremsat for at søge at få flere folk i gang med arbejdet i kommunerne dels i ældresektoren, dels i børnesektoren. O.k., det mener regeringspartierne, og det må vi bøje os for, men så spørger jeg: Hvad kan det næste blive? Bliver det sådan, at de kommuner, der har lidt dårlige veje, kan få en eller anden refusion, hvis de begynder at lægge ny belægning, for det skaffer også beskæftigelse?

Jeg tror simpelt hen, at dette her kan blive en rutschebane, hvor vi totalt ender både i bloktilskudssystemet, som vi har nu, og et halvt refusionssystem med en administration til følge, så guderne må sig forbarme. Det synes jeg ikke er et mål for Folketinget, og det er derfor, jeg er rimelig kritisk over for det, selv om jeg er meget positiv over for ældredelen. Jeg så meget hellere, at kommunerne selv løste det, det har de virkelig kompetence til. Og jeg vil gentage: Hvis man ikke er tilfreds med dem, der styrer kommunen, så skift dem ud!

(Kort bemærkning).

Ebbe Lundgaard (RV):

Fru Eva Kjer Hansen gjorde en bemærkning om, at det for Venstre var vigtigt, at det var kommunerne selv, der styrede dette, og deri er Det Radikale Venstre helt enig, ganske bestemt. Derfor er denne ordning også frivillig. Det er en tilskyndelse til kommunerne til at gå i gang, hvis de har lyst til at forøge deres beskatningsgrundlag, hvis vi endelig også skal tale om de bekymringer, der er om, hvorvidt dette her økonomisk hænger sammen for kommunerne. Så der er ingen problemer i det. Det er frivilligt, og det er kommunerne selv, der suverænt bestemmer. Det er vi fuldkommen enige om.

Jeg vil godt sige til hr. Poul Nødgaard og fru Karen Højte Jensen med hensyn til bekymringerne om, at vi er inde på en glidebane mod nye refusionsordninger, at det er vi ikke. Det er Det Radikale Venstre ikke indstillet på. Denne situation er ekstraordinær, og dette her er ikke et forsøg på at gøre op med bloktilskudsordningerne. Det er en midlertidig ordning i en ekstraordinær situation.

Det skal meldes klart ud, at sådan ser vi på det, så den bekymring kan man godt glemme.

Addi Andersen (CD):

Centrum-Demokraterne kan tilslutte sig indenrigsministerens lovforslag. Det vil give kommunerne mulighed for på både børne- og ældreområdet at yde en bedre service, der flere steder er blevet forringet på grund af besparelser og afskedigelser i kommunerne. For CD er det også vigtigt, at det er en om end ikke stor hjælp til nedbringelse af arbejdsløsheden.

Jeg vil gerne til sidst sige, at når CD går ind for dette lovforslag, er det for børnenes, de ældres og de arbejdsløses skyld og ikke for kommunernes.

CD vil bidrage til en hurtig og velvillig behandling i udvalget.

Ebbe Lundgaard (RV):

Det Radikale Venstre opfatter det fremsatte forslag som et nødvendigt ekstraordinært skub til beskæftigelse på to væsentlige områder, omsorgen for børn og omsorgen for ældre. Her gives kommunerne frivilligt lejlighed til at forøge beskæftigelsen på disse områder, men det er vigtigt for os at sige, at det er en midlertidig ordning, og at der ikke er sat en eviggyldig ordning i gang med dette her.

Når det er sagt, vil jeg også godt tilslutte mig det spørgsmål, som fru Pernille Frahm og andre har stillet, og sige, at jeg er lidt uforstående over for – men det håber jeg ministeren kan forklare visdommen i – at man præmierer de kommuner, der formodentlig bevidst har valgt at have et relativt lavt serviceniveau på området, ved at give dem mulighed for at få et ekstraordinært stort statstilskud til denne indsats. Jeg synes, det er en sær form for belønning, som jeg savner en forklaring på.

Men vi mener altså, at de 400 mio. kr. på årsbasis er et godt incitament til at få vendt passive ydelser til aktive. Det er der vist ingen