

[Eva Kjør Hansen]

Hertil kommer så anlægsudgifter. I stedet peger KL på andre initiativer, der vil kunne gavne børnepasning, såsom tilskud til forældre med børn på venteliste til dækning af udgifter til private pasningsordninger og hjælp og vejledning til etablering af alternative og private pasningsordninger.

Det er fint, hvis der kan ske en styrkelse af den kommunale beskæftigelsesindsats, men der er alt for mange uafklarede spørgsmål i dette forslag. Og refusionsordningen, som er foreslået, er efter vores opfattelse ikke den rigtige vej at gå.

#### **Pernille Frahm (SF):**

Jeg synes, det er lidt trist, at det først er nu, vi begynder at få nogle udmeldinger om de tanker, regeringen har gjort sig med hensyn til den kommunale økonomi. Jeg synes, der har være for meget hemmelighedskræmmeri omkring det. Jeg synes, at regeringen godt kunne have lukket lidt op for godteposen under den forespørgselsdebat, som SF rejste i foråret. Det ville have givet mulighed for, at man havde fået bedre tid til budgetplanlægningen ude i kommunerne, og for, at de budgetseminarer, man mange steder holder her i forsommeren, ville få et ordentligt indhold.

Det giver jo også nogle problemer for kommunerne, at forhandlingerne mellem regeringen og kommunernes repræsentanter skal afsluttes så sent som den 28. juni. Men nu får vi altså en lille smule at vide om, at man i hvert fald har tænkt sig at afsætte nogle penge fra regeringens side.

Og så til selve forslaget. Vi synes selvfølgelig, at det er meget godt, at regeringen har sat fokus på børne- og ældreområdet, for det er jo her, behovene ligger, og det er her, mulighederne er for at skabe nogle job, som der er nogle perspektiver i. Selv borgerlige økonomer og politikere rundt omkring er jo begyndt at forstå, at det er nødvendigt med flere ansatte i den offentlige sektor. Det er her, der er arbejdet.

Men jeg tror nu, det er et udslag af overoptimisme, når regeringen skønner, at dette forslag vil give 5.000 arbejdspladser. For det første har kommunerne jo allerede nu planlagt de udvidelser, der skal i gang i denne sektor, og for det andet vil der først og fremmest blive tale om tilskud til mindre kommuner, der har ligget

lidt lavt på dette felt indtil nu. Tilskuddet skal også sammenholdes med det finansielle under-skud i kommunerne på 1,8 mia. kr., som Kommunernes Landsforening allerede har annonceret for 1994.

Medvirkende til at svække forslaget betydeligt er ikke blot den tidsbegrænsning, forslaget har, men også og især det loft på 0,08 pct. af beskatningsgrundlaget i 1993, der er lagt. Det er et loft, der er lagt så lavt, at kun få og mindre kommuner, der vil gøre en beskæftigelsesindsats, kan undgå at ramme loftet. Vi ser meget gerne, at dette loft og loftet på de 0,2 pct. for særlige kommuner bliver hævet.

Med hensyn til 0,2 pct.-reglen kan jeg ikke lade være med at spørge, om det virkelig er regeringens politik særligt at præmiere de kommuner, der har gjort mindst på området. Jeg vil gerne foreslå, at senest når loven engang skal revideres – og det går jeg faktisk ud fra at vi bliver nødt til efter udløbet, altså i 1995-96 – begynder man at præmiere de kommuner, der ligger over gennemsnittet, så vi for en gangs skyld ikke skal opleve en omvendt Robin Hood-politik.

#### **Poul Nødgaard (FP):**

Arbejdsløsheden er et mærkbart problem, det er erkendt. Men forslaget lægger op til, at vi nu skal tilbage til det gamle refusionssystem; det har flere ordførere været inde på, og jeg vil også sige, at det er meget, meget uheldigt. Nu var vi kommet over på et bloktilskudssystem, og så begynder man igen at sidde og føre dobbeltbogholderi for at finde ud af budgettet for 1993. Hvorfor skal det i øvrigt være budgettet; hvorfor kunne det ikke lige så godt være regnskabet for 1993, der dannede udgangspunkt for, om kommunerne udvider aktiviteterne i 1994 og 1995?

Jeg skal ikke lægge skjul på, at vi har meget stor sympati for den del af forslaget, der vedrører ældreområdet, for det er en hjertesag for os. Og vi har nogle problemer i enkelte kommuner med at finde tilstrækkelig pasning af vore ældre medborgere. Derfor vil vi nok på en eller anden måde være positive over for den del af lovforslaget – hvis vi kan finde ud af noget!

Men jeg synes alligevel, at det skaber mange problemer, og vi har drøftet det i gruppen i dag. Vi har faktisk store problemer med det,