

Pernille Frøhm (SF):

Jeg synes da, det var nogle meget fornuftige spørgsmål, Venstres ordfører stillede, for så vidt jeg kan forstå, kan man ved hjælp af dette forslag sætte grundskylden voldsomt i vejret og plukke alle københavnere i deres sommerhuse og så lade sine egne landmænd gå fri. Det synes jeg er lige smart nok.

Og så forstod jeg ikke helt, om den socialdemokratiske ordfører regnede grundskylden med til glæderne eller til børneflokkene, men nok om det.

Først det bedste om dette forslag, og det er, at det ikke giver øgede udgifter for kommunerne. Men på den anden side ser vi altså fra SF's side ikke nogen som helst grund til, at vi skal til at indføre graderet grundskyld, selv ikke som et forsøg. Vi mener, at grundskylden fastsættes lokalt inden for de rammer, som Folketinget sætter, og det er en del af det kommunale selvstyre, og sådan skal det være.

Det vil altså sige, at i vore øjne er det her op til en lokal afgørelse om, hvor høj grundskylden skal være. Og dér må de befolkningsgrupper eller de erhvervsgrupper, som er nævnt i forslaget, gøre deres indsats på lige fod med alle andre borgere for at få en grundskyld, som de synes de kan leve med. Så vi vil altså ikke stemme for lovforslaget.

Poul Nødgaard (FP):

Fremskridtspartiet kan tilslutte sig indenrigsministerens lovforslag, der betyder, at landmænd og gartnere i 35 kommuner får lempet deres grundskatter med ca. 25 mio. kr. for hvert af årene 1994-96. I Fremskridtspartiet er vi af den opfattelse, at dette trods alt hjælper dem, der er hårdest ramt af en helt igennem urimelig beskatning af produktionsjord.

Vi lægger ikke skjul på, at vores mål fortsat vil være at få afskaffet jordbeskatningen af erhvervsjendomme, men dette er der jo desværre ikke flertal for her i Folketinget, fordi Socialdemokratiet, SF og De Radikale ganske enkelt blokerer for det. Jeg kan næppe tro, at Kristeligt Folkeparti og CD går ind for det nuværende ejendomsbeskatningssystem, men disse partier har jo desværre indtil videre deponeret deres selvbestemmelsesret hos Socialdemokratiet.

Nu tales der så meget om decentralisering og kommunalt selvstyre her i Folketinget.

Hvorfor så ikke overlade det til landets byråd frit at fastsætte deres grundskyldpromiller, som jo så let som noget kan være lavere for f.eks. landbrug og gartnerier, hvilket dette forslag netop lægger op til?

Tænk lidt nærmere over dette, kære indenrigsminister, og kom så til den konklusion, at Fremskridtspartiets forslag i bund og grund er snusfornuft på præcis samme måde, som da vi her i Folketinget for ganske kort tid siden foreslog, at ledig hotelkapacitet i Jugoslavien blev brugt til at huse flygtninge, så de kunne blive i deres hjemland. Dengang afviste indenrigsministeren her i Folketinget Fremskridtspartiets forslag. Få uger efter drog indenrigsministeren til Jugoslavien og arbejdede for præcis at få gennemført den politik, som Fremskridtspartiet lagde frem her i Folketinget.

Til sidst vil jeg gerne vide en lille ting med hensyn til, at kommunerne får denne kompensation på de 25 mio. kr. I det øjeblik kommunerne får disse 25 mio. kr., må de landmænd og gartnere osv., der bor i de pågældende kommuner, jo få en højere skattepligtig indkomst. Det må jo følge af sig selv, når de ikke kan trække den grundskyld fra fra 15 promille og opefter, som de ikke længere skal betale. Jeg vil gerne have at vide, om de 25 mio. kr. bliver reduceret med det beløb, som kommunerne får i øget beskatningsgrundlag på grund af, at landmændene skal betale en lavere grundskyld. Tak!

Addi Andersen (CD):

Ministerens forslag til nedsættelse af den kommunale grundskyldpromille for landbrug er absolut et skridt i den rigtige retning.

CD har i snart mange år været af den opfattelse, at ejendomsskatterne på jordbrugenes produktionsjord er en urimelig skat på produktionsapparatet. En tilsvarende skat på produktionsapparatet kendes ikke i andre virksomheder. CD mener derfor, at det er et rigtigt sted at give lempelser i en tid, hvor landbruget kæmper med store økonomiske problemer.

Forslaget fastsætter en 3-årig periode, og vi mener, at man ved periodens udløb skal se på ordningens virkninger for at vurdere, om ikke en forlængelse til den tid kan komme på tale.

Dog undrer det CD noget, at man i dette lovforslag ikke har taget de ejendomme med, der drives som skovbrug. For skovbruget er