

[Torben Rechendorff]

»For landbruget er produktionsjorden en nødvendig produktionsfaktor, der udgør en meget betydelig del af erhvervets samlede produktionsfaktorer. Grundskylden udgør derfor en særlig belastning for dette erhverv.«

Vi har i Det Konservative Folkeparti den opfattelse, at grundskyld på erhvervsjendomme bør afskaffes. På den baggrund virker indenrigsministerens nu foreliggende forslag som et overordentlig ydmygt pip. Hvis det kan glæde indenrigsministeren, og det er jeg sikker på at det kan, skal jeg gerne medgive, at forslaget bevæger sig i den rigtige retning, om end der altså efter min og mit partis opfattelse er tale om et meget lille skridt.

Det fremgår af bemærkningerne, at såfremt 15-promille-grænsen havde været gældende i indeværende finansår, ville 35 kommuner være blevet berørt af den nye bestemmelse. Også det turde være beskedent.

Efter vores opfattelse er den beskæftigelsesmæssige effekt af lovforslaget lille. Det samme gælder den skattemæssige lettelse som følge af forslaget, der ganske vist, det erkender jeg, er en del af den samlede aftale mellem regeringen og landbrugets organisationer. Jeg læser det på den måde, at den kompensation, de berørte kommuner skal have som følge af forslaget, vil ske gennem et tilskud fra statskassen hentet på Landbrugsministeriets budget.

Af mange grunde ville det være interessant for Folketinget at høre bare en lille smule mere om den kanal, hvorfra disse mindst 25 mio. kr. skal komme, men jeg kan på Det Konservative Folkepartis vegne anbefale forslaget, og vi vil medvirke til en hurtig behandling.

Svend Erik Hovmand (V):

Det er kendt, tror jeg, for enhver i Tinget, at Venstre i årevis har kæmpet for at fjerne ejendomsskatterne, grundskyldpromillen, for erhvervsjendomme, og det forslag, som netop er omtalt af den forrige taler, og som blev fremsat den 25. februar, nr. L 211, som fortsat ligger i Folketinget, ser vi helt klart gerne gennemført som det første eller som det væsentligste svar i den problemstilling.

Der er ingen tvivl om, at det er en betragtelig belastning for erhvervsgrupperne, vi her taler om, først og fremmest for landbruget, og der er heller ingen tvivl om, at det er en skævvridning i forhold til de erhverv, man konkurrerer med i andre lande.

Når alt det er sagt, må vi sige, at det forslag, som her fremsættes fra regeringens side, er et forslag, der principielt går – om end meget, meget, meget lidt – i den samme retning, og derfor er vi principielt ikke negative over for dette forslag. Men det er klart, når man læser forslaget igennem, at selv om det kun drejer sig om en meget, meget lille del af det samlede provenu på 700-800 mio. kr., så sker der altså her en lempelse i nogle ganske få kommuner i størrelsesordenen 25 mio. kr.

Når man læser forslaget igennem, står man tilbage med en række spørgsmål, som i hvert fald ikke er afklaret ved gennemgang af bemærkningerne til lovforslaget. Allerførst må man sige: Hvis dette forslag handler om de såkaldte agrare områder, altså jordbrugsområderne, hvorfor er skovbrug så f.eks. ikke med?

I den pakke, som regeringen lagde frem i sidste uge, var der et forslag om ejendomsavancebeskatning. Hvis det forslag – hvad jeg absolut ikke håber – skulle nyde fremme her i Tinget, går jeg da ud fra, at Det Radikale Venstre i hvert tilfælde ændrer sin principielle opfattelse i spørgsmålet om ejendomsbeskatning.

Det Radikale Venstre og i øvrigt også andre af regeringspartierne har jo stedse hævdet det synspunkt, at når man overhovedet har en ejendomsbeskatning, skyldes det den kapitalisering, der finder sted af fast ejendom. Men hvis man nu gennemfører en ny skat, der beskatter den kapitalisering, behøver man jo ikke at have ejendomsskatter i fremtiden, og så kan man roligt stemme for L 211.

Endelig vil jeg sige, at det ikke fremgår af lovforslaget, hvordan refusionen egentlig finder sted. For det første må man sige, at alle skatteborgere i andre kommuner er med til at betale denne udgift, som Landbrugsministeriet refunderer de få kommuner, som det her drejer sig om. Det kunne endda være, selv om nogle vil sige: De gode græd, og de onde lo. Men lad det nu ligge.

Men hvad sker der, hvis nu disse kommuner forhøjer deres grundskyldpromille i de kommende år? Vil det så betyde, at man faktisk uhindret kan gennemføre forhøjelser og derigennem få en større refusion, end man kan for 1993?

Det synes jeg er vigtigt at få afklaret i den debat, vi skal have om dette lovforslag, som altså principielt nyder vores tilslutning.