

[Henning Dyremose]

Nu skal vi ikke gøre dette til en egentlig skattepolitisk debat, men det kunne godt være, at vi havde ret i, at det ikke er så meget bedre, og at det er derfor, det hænger økonomisk sammen. Jeg minder om, at formanden for Ejendomsæglerforeningen i dag siger til Børsen:

»Det er socialdemokratisk skattepolitik, når den er værst. Udgifterne på ejerboligerne bliver permanente, og lettelserne er det rene bluff. Skal der være antydning af balance, skal lejeværdien ned til 0,5 pct. og ikke ned med 0,5 pct.«

Hvis der altså kun er 400 eller 600 mio. kr. til rådighed, når det hele er kørt ind, kan man ikke stå og love, at alle får lettelser. Man må erkende, at der er nogle steder i skattesystemet, der skal betale for de lettelser, som andre skal have, og det er det, vi skal have dyrket seriøst, inden man kan komme ind i alvorlige forhandlinger om det.

(Kort bemærkning).

Jørgen Estrup (RV):

Jeg er sådan set enig med hr. Henning Dyremose i, at vi ikke skal gå ind i en længere debat om skattereformen, det bliver der masser af muligheder for, og i det omfang. Det Konservative Folkeparti og andre ønsker at være med, er vi andre mere end begejstrede; det er sådan set det, vi inviterer til.

På den anden side synes jeg, at det er forkert her fra talerstolen at give det indtryk, at hvis der er nogle, der får fordele, er der andre, der skal betale, for det er et statisk system, og en sådan verden lever vi ikke i, vi lever netop i en verden, der udvikler sig og helst relativt hurtigt; det er faktisk det, det drejer sig om.

(Kort bemærkning).

Per Stig Møller (KF):

Den verden er der heller ikke ret mange, der mener at regeringen rigtig lever i. Der er et stort gab, skriver Mandag Morgen, mellem modelberegningernes verden og den virkelighed, som Danmark faktisk står over for. Her bebrejder man regeringen det skønneri, som overhovedet ikke hænger sammen med virkeligheden, dvs. at forudsætningen om den vækst, der skal bære det, så ingen kommer til at betale – kagen bliver altså større – er der

ikke ret mange andre end regeringens egne politikere der stoler på. Vi vil meget gerne fremme den vækst – og det gik hele min første tale, som statsministeren desværre ikke hørte, på – og det var derfor, jeg i dag foreslog vækstkommissionen, men det er slet ikke det, der ligger i regeringens forslag; vi kunne også høre på CD, at det drejer sig om en omfordeling af det eksisterende arbejde. Det bliver en rotation af de kroner og øre, der ligger i systemet i dag, og det betyder, at nogle skal betale, for at andre får det bedre, og vi hørte lige før, hvad ejendomsæglerne mener. Hvis vi kunne komme ind i en dialog om en konstruktiv både aktuel politik og langsigtet politik, så det aktuelle ikke ødelagde det langsigtede, kunne hr. Jørgen Estrup få ret, men den verden lever hr. Jørgen Estrup ikke i, og Mandag Morgen mener slet ikke, at regeringen lever i den; man har taget forkert bestik af den.

(Kort bemærkning).

Jørgen Estrup (RV):

Jeg synes, at vi skal stoppe diskussionen om, hvem der lever i den mest direkte virkelighed, for det er vi nok ikke de nærmeste til at vurdere. Det er der da nok også andre uden for dette hus der har en meget klar fornemmelse af. Men jeg vil gerne sige til hr. Per Stig Møller, at der dog er nogle uden for dette hus, som har vurderet regeringens program, og de synes i allerhøjeste grad også, at der er vækst indbygget i det. Vismændene mener, at der er en meget klar vækst i det program, og det er sådan set det eneste, jeg gerne ville påpege; dette er bestemt ikke status quo.

(Kort bemærkning).

Henning Dyremose (KF):

Vismændene vurderer, at der vil være en væksteffekt af pakken på ca. 1 pct. af BNP. Alligevel vurderer vismændene, at væksten i BNP kun bliver 2,6 pct. næste år, mens regeringen siger 3,4 pct. Jeg minder om, at da vi sidst lavede en vækstpakke, der øgede med 1 pct., og det gjorde vi så sent som i november sidste år, sagde vi, at vi fordoblede vækstraten fra ca. 1 til ca. 2 pct. i 1993. Det var stadig væk skønnet i februar i år, at vi ville få en vækst på 1,9 pct. i år. Nu vurderer regeringen selv en vækst på 0,8 pct., fordi konkurrenceevnen er