

[Glønborg]

Vi erkender, at ledigheden er det største sociale og økonomiske problem, men mennesket er så sandelig andet end et produktionsvæsen, og derfor vil vi ikke være med til at sige, at ledigheden skulle være det største. Jeg er helt sikker på, at der er mennesker, som har endnu større problemer, enten de så er i beskæftigelse med lønnet arbejde, eller de ikke er.

Kristeligt Folkepartis hele arbejde med arbejdsmarkedsspørgsmål, økonomiske spørgsmål, sociale spørgsmål, rettlige spørgsmål, i det hele taget med politik, betragter mennesket som noget mere, og derfor har menneskene en række andre behov, som vi også skal give plads for, og vi skal lade være med at tage et menneskes værdi og identitet fra det menneske, fordi det nu i kortere eller længere tid ikke har det lønnede arbejde.

Vel er det et problem, og vi vil gerne gøre noget ved det, men vi vil også være med til at give mennesket mulighed for virkelig at være menneske. Der vil jeg selvfølgelig hilse med glæde, at SF og Kristeligt Folkeparti har samarbejdet så udmærket bl.a. omkring orlovsordninger. Vi har også grund til at hilse med glæde den fleksibilitet, som SF har vist, når vi gerne ville give folk, der var ledige, mulighed for at foretage sig noget meningsfyldt. Der har SF ikke været så firkantet. Det har vi da været glade for, og derfor tør jeg da håbe, at forskellen i de to ord, som jeg nu har dvælet en del ved, dybest set ikke viser den forskel i menneskesyn, som jeg har gjort opmærksom på kunne være en fare. Jeg håber, at det kun er en tanke-torsk, og at SF dybest set også har det menneskesyn, som jeg her har givet udtryk for.

Både på dette felt og på en række andre vil jeg gerne gentage, hvad jeg sagde under debatten om regeringens pakke: Vi ønsker et samarbejde. Vi ønsker, at vi kan få pakken vedtaget med et bredt flertal. Men gennemføres skal den, det er regeringens klare målsætning.

(Kort bemærkning).

Holger K. Nielsen (SF):

Jeg skal ikke gå ind i en stor diskussion med hr. Glønborg om menneskesyn på baggrund af den sammenlignende tekstanalyse, hr. Glønborg præsterede. Det er måske ikke det vigtigste i denne debat at lave den form for analyse af, hvad et enkelt ord betyder i en dagsorden formuleret af to forskellige partier. Men siden

hr. Glønborg nu er så utilfreds med denne debat, at han bruger halvdelen af sin taletid til at kritisere, at vi skal have debatten, og at det tager for lang tid, så vil jeg sige to ting.

Debatten var jo for det første blevet forkortet, hvis Kristeligt Folkeparti ikke havde brugt så meget tid på den slags, om man så må sige, lige gyldigheder, som vi hørte her fra talerstolen for lidt siden.

Og så vil jeg sige for det andet, at vi stillede denne forespørgsel for ca. 2 måneder siden, før påske. Det var vores hensigt, at den skulle have fundet sted i løbet af april måned, men det ville regeringen ikke. Derfor blev den udsat til dette tidspunkt, og vi syntes ærligt talt ikke, det var rimeligt, at vi skulle trække vores forespørgsel, fordi regeringen ikke ønskede at besvare den i april måned, sådan som det faktisk var hensigten, da vi stillede forespørgslen.

Derfor skal man ikke bebrejde os, at vi har denne forespørgselsdebat i dag. Det skyldes ene og alene, at regeringen ikke ville tage den på et tidligere tidspunkt.

(Kort bemærkning).

Glønborg (KRF):

Som jeg indledte med at sige, har jeg stor respekt for SF's politiske tæft, og SF har gang på gang rejst væsentlige forespørgsler, som vi med glæde har deltaget i behandlingen af. Det, jeg kritiserede SF for, var ikke at have fremsat den i sin tid, men for, at man ikke trak den tilbage i erkendelse af, hvad der skete i sidste uge. Ærlig talt så synes jeg, vi kunne have brugt tiden til noget nyttigere. Jeg har været fræk nok til også at gøre det noget af dagen; jeg har været fraværende under en hel del af debatten, fordi jeg syntes, at der var vigtigere ting, jeg kunne tage mig til. Men jeg følte anstændigvis, at jeg burde bruge min taletid her også på noget væsentligt, og jeg mener faktisk, at menneskesynet er noget væsentligt.

Debatten om det, der rent praktisk skal gøres ved arbejdsløsheden nu, havde vi jo forleden. For det er nu en gang regeringens pakke, der er det aktuelle at arbejde ud fra nu. Vi har fået et redskab. Må vi så bede om, at oppositionen overvinder sin frygt for at røre ved et redskab, som regeringen har lagt frem.

(Kort bemærkning).