

[Poul Nødgaard]

Alle erfaringer viser, at det giver bedre resultater at bruge guleroden i stedet for at bruge pisker. Konkurrenceevnen ville desuden forbedres herigennem. Måske statsministeren selv vil kommentere, hvordan regeringen mener at den private sektors konkurrenceevne påvirkes af de grønne skatter.

Gennem de senere år har det været en kendsgerning, at det er de laveste indtægtsgrupper, der er udsat for den største ledighed og ledighedsrisiko. Professor Nina Smith fra Århus Universitet har i en undersøgelse påvist, at det er indretningen af dagpengesystemet, der bringer de laveste indtægtsgrupper i denne uheldige situation.

De økonomiske vismænd peger i vismandsrapporten fra maj 1993 på, at en øget beskæftigelse bl.a. er betinget af, at dagpengesystemet ændres. Vismandsrapporten pegede således på omlægninger af dagpengesystemets finansiering og ændring i ydelsesniveauet samt varigheden af dagpengeydelse. Da regeringen lægger op til ændringer i dagpengesystemet, kunne det i den forbindelse være interessant at få statsministerens kommentar med hensyn til, hvilken sammenhæng han mener der er mellem kompensationsgraden og ledigheden.

Afslutningsvis vil jeg nævne, at Fremskridtspartiet finder, at regeringen ikke har arbejdet tilstrækkelig seriøst med ledighedsproblematikken, men at der er tale om alt for mange lapperier, desværre. Nye initiativer til bekæmpelse af ledighed har regeringen i alt for ringe grad præsteret. Dette med at grave folks haver og pudse vinduerne – jeg tror ikke, der er ret mange andre end regeringen, der tror på det forslag.

Det triste ved regeringens forslag er, at intet tyder på, at regeringen ønsker at skabe bedre forhold i den private sektor. Sagen er jo, at uanset om regeringen mener, at ny beskæftigelse skal skabes i den offentlige eller i den private sektor, så skal finansieringen komme fra den private. Derfor er det afgørende, at der skabes bedre og friere forhold for private virksomheder. Det gælder konkurrenceevnen, skatte- og afskrivningsforhold, bureaukratiske forhold og etableringsforhold.

Vi må beklageligvis tage til efterretning, at regeringen ikke er det private erhvervslivs bedste ven, og hvis regeringen ikke er det private erhvervslivs ven, er den heller ikke lønmodta-

gernes ven, idet det er herfra, lønmodtagerne udfolder sig og skal hente deres udkomme. Før forholdene for det private erhvervsliv forbedres markant, vil arbejdsløsheden aldrig blive reduceret markant. Så et kvalificeret bud vil være, at det ikke bliver under den nuværende regering, at ledigheden reduceres eller arbejdsløshedskurven knækkes – for nu at bruge statsministerens udtryk. Men vi får se. Vi vil i hvert fald bidrage til på bedste vis at være med til at få arbejdsløsheden bragt ned.

Jeg har sagt det ved debatten i januar og vil også gerne gentage det her til sidst: Vi har alle et fælles ansvar for at få ledigheden bragt ned. Og jeg er glad for, at vi efterhånden bruger udtrykket bragt ned, og at vi ikke længere siger afskaffet, som man gjorde for et halvt eller et helt år siden. Alle er vidende om, at vi ikke kan finde arbejde til 340.000 mennesker.

(Kort bemærkning).

**Peter Duetoft (CD):**

Hjemme på en af mine støvede boghylder har jeg »Kapitalen« stående, og det kan være, at jeg skal gå hjem og slå op i den igen. Selv om den ikke er det mest letlæselige i denne verden, kan man vel altid læse konklusionen og forordet, for jeg må have misforstået et eller andet med hensyn til det socialistiske. Jeg har indtil for 10 minutter siden ikke opfattet mig som en del af en socialistisk regering, men jeg kan forstå på hr. Poul Nødgaard, at det er jeg altså blevet, og jeg må så gå hjem og læse, hvad socialisme er. Men jeg vil gerne spørge hr. Poul Nødgaard:

Er det socialistisk at nedsætte marginalskatterne? Er det socialistisk at ophæve kapitaltilførselsafgiften? Er det socialistisk at gøre bidragene til arbejdsmarkedet synlige, så lønmodtagere og erhvervsdrivende skal betale? Er det socialistisk at nedsætte lejeværdien? Er det socialistisk at omlægge loven, så folk, der er belastet af gamle kontantlån, nu kan slippe lettere? Er det socialistisk at opprioritere miljøet? Jeg synes nok, Østlandene har vist, at det er det ikke. Er det socialistisk at lade servicejob i Danmark udføre? Er det socialistisk at have større fradrag ved sommerhusudlejning? Er det socialistisk at fremrykke offentlige investeringer, der alligevel skulle foretages? Og er det socialistisk at lave byfornyelse og forbedringer af boliger, bl.a. sådan så private husejere kan få udført nogle af disse arbejder?