

[Helge Sander]

Som det tiende og sidste punkt vil vi nævne fradraget for privat hjælp i private husholdninger. Regeringen opererer med tilskud. Vi tror, at det ville have betydelig større effekt, hvis det var således, at man gjorde det til et fradrag. Det ville også gøre det betydelig lettere at administrere.

Men altså: Her hvor regeringen er kommet med sit udspil, vil vi gerne give 10 bud på, hvad vi mener der skal til, for at der kan blive mulighed for at skabe flere job og skabe et mere fleksibelt arbejdsmarked. Med andre ord: Venstre er ikke støbt i beton. Vi vil videre, og det mener vi at der er 10 gode bud på.

(Kort bemærkning).

Holger K. Nielsen (SF):

Hr. Helge Sander klandrede SF for, at vi efter hans opfattelse ikke havde gjort klart rede for, hvad vi ville. Jeg mener nu nok, at vi har det, men hr. Helge Sander skal nok få svar på et tidspunkt i løbet af debatten. Det er jo svært på så kort tid.

Men jeg vil godt lige sige til hr. Helge Sander, at fordi man kommer med 10 bud på bekæmpelse af arbejdsløsheden, er det jo ikke sikkert, at disse ti bud overhovedet vil have nogen virkning med hensyn til arbejdsløsheden. Hvad er det, hr. Helge Sander foreslår? Det er jo i virkeligheden kun, at man skal have nogle stramninger i forhold til de arbejdsløse og i forhold til fagbevægelsen og indføre brugerbetaling på uddannelser, alt sammen ting, der overhovedet ikke vil virke med hensyn til arbejdsløsheden.

Jeg ved godt, at Venstre ønsker et ideologisk korstog i forhold til fagbevægelsen og i forhold til de arbejdsløse, men så sig dog dét, hr. Helge Sander, i stedet for at påstå, at det vil få nogen virkning overhovedet i forhold til arbejdsløsheden!

(Kort bemærkning).

Helge Sander (V):

Jeg sagde, at Venstre tror på fuld beskæftigelse, og at det er det, vi vil arbejde for. Jeg sagde ikke, at disse ti overskrifter vil løse hele problemet. Det tror jeg ikke de vil, men jeg tror på, at de vil løse problemet betydelig bedre end det, vi har på bordet i dag.

Og så må jeg også sige til hr. Holger K. Nielsen, at jeg jo ikke kan komme med udtømmende bemærkninger til hvert forslag, men det er jo overskrifter, vi kender.

Alligevel synes jeg, at hr. Holger K. Nielsen tillader sig at drage nogle konklusioner, der ikke er helt rimelige: at vi ligefrem skulle jagte de ledige. Nej, tværtimod. Vi mener, at man skulle give mulighed for, at endnu flere kunne komme i beskæftigelse. Bla. undrer vi os over, at fagbevægelsen – derfor nævnte jeg bevidst den – ikke gør en større indsats for at få en større løndifferentiering. Det ville være en mulighed for, at vi kunne skabe nogle af de job, som vi nu på forskellig vis alle understreger er til stede inden for serviceerhvervene osv. Men det bliver jo kunstige job, fordi vi laver alle mulige forskellige tilskudsordninger. Hvorfor ikke lave det på en sådan måde, at man kan betale det, som arbejdet reelt er værd, således at der var flere, der kom i arbejde?

Det bedste bevis – jeg har sagt det før, og jeg vil gentage det – er, at hvis vi kigger på de 17-årige, ser vi, at der er 2 pct. ledighed. Kigger vi på de 19-årige, ser vi, at der er 14 pct. Hvad er forskellen? De er blevet 18 år. Det er blot ét bevis, men der er mange af slagsen, så jeg vil gerne have lov til at vende tilbage.

(Kort bemærkning).

Holger K. Nielsen (SF):

Jeg vidste altså, at hr. Helge Sander har den opfattelse, at bare man får knættet fagbevægelsen og bare man får sænket lønningerne, får man løst arbejdsløshedsproblemet. Men tror hr. Helge Sander virkelig på, at det overhovedet vil have nogen realitet i det danske samfund? De ideologiske korstog, som Venstre står for, denne ultraliberalistiske holdning i forhold til fagbevægelsen, til arbejderbevægelsen og til arbejdsmarkedet er der ikke så meget erfaring ude i verden for ligefrem løser problemerne.

Og vil hr. Helge Sander så ikke medgive, at det ikke skaber et eneste nyt job, at man laver stramninger i forhold til de arbejdsløse, f.eks. i forhold til genoptjeningsretten? Vil hr. Helge Sander ikke medgive, at det, der er brug for, og det, der er mangel på, er job og ikke, at man skal stramme op i forhold til de arbejdsløse?

(Kort bemærkning).