

[Peter Duetoft]

gede lønmodtagere et arbejdstagerbidrag på 3 pct. af lønindkomsten til arbejdsløshedsunderstøttelse. Jeg var med i de forhandlinger, og jeg ved, at der på intet tidspunkt var diskussion om andet end lønindtægter, og lønindtægter var bruttoløn.

Det kan godt være, at det er upraktisk for Det Konservative Folkeparti, at vi kan finde papirer frem fra dengang. Vi hørte jo forleden dag hr. Kirkegaard underholde os med, at historien var noget gammelt skidt, man ikke skulle beskæftige sig med, og at alt skulle diskuteres efter denne regerings start. Men det er en kendsgerning, at dette papir eksisterer, og hvis ikke hr. Per Stig Møller har det, vil jeg gerne forære ham en kopi af det.

(Kort bemærkning).

Henning Dyremose (KF):

Jeg vil gerne gentage over for hr. Peter Duetoft, hvad jeg sagde under debatten forleden: »Økonomisk Reform« var det syvende forligsforsøg i forhold til et forhandlingsforløb, som startede i maj 1989 med »Planen«. Derfor er vi selvfølgelig ikke forpligtede af det, der stod i »Økonomisk Reform«. Det var i øvrigt også i en helt anden økonomisk situation end i dag, og man skal som bekendt tilpasse sin politik til en ny virkelighed.

Derfor synes jeg, det kunne være meget mere interessant, om hr. Peter Duetoft i stedet refererede, hvad vi forhandlede om hele sidste efterår. Da forhandlede vi en dagpengefinansieringsreform, og da ville Socialdemokratiet have en bruttoafgift. Det sagde KV-regeringen nej til – det var i øvrigt KVR-regeringen, der lavede »Økonomisk Reform«-oplægget – og sagde: Vi vil kun være med til et procentvist bidrag af den skattepligtige indkomst. Det lagde vi modeller frem på. Det afviste Socialdemokratiet. Derfor kom der ikke noget forlig. Hvis vi havde accepteret bruttoskatten, var der blevet forlig om dagpengefinansieringen sidste efterår.

Og grunden til, at vi ikke accepterede bruttoskatten, er, at den udhuler rentefradragsværdien for boligejerne og udhuler pensionsopsparingen. Dertil kommer, at den er vanskelig at administrere, og at det er en skatteskrue uden ende for en regering, som fører en løssluppen udgiftspolitik. Det kan man nemlig godt gøre, også selv om man i en kort periode underfinansierer skattelettelserne.

Lad mig så lige tilføje om det med skattelettelserne: Regeringen har selv sagt, at når man når frem til 1997, er underfinansieringen af skattelettelserne væk, så udgør skattelettelserne 400 mio. kr. Det er 100 kr. pr. voksen dansker. Det er ikke de skattelettelser, hr. Peter Duetoft og regeringen taler om at man giver til ejere og lejere. Man taler om meget større skattelettelser til ejere og lejere. Det gør man selvfølgelig, fordi man tager pengene fra erhvervslivet, og derfor kan hr. Peter Duetoft ikke komme uden om, at dette belaster erhvervslivet. Der vil i løbet af et døgn blive fremlagt beregninger, der viser, at det gør det allerede fra 1994.

(Kort bemærkning).

Peter Duetoft (CD):

Nu vil jeg bede hr. Henning Dyremose vente, til alle de rituelle handlinger er overstået. Lad os nu se, hvad erhvervslivet siger i de kommende dage. Det kunne jo godt være, at erhvervslivet, når det har fået regnet disse ting igennem, faktisk finder ud af, at der er meget store fordele i det. Bl.a. er der jo altså fordelene ved nedsættelsen af marginalsatten, noget, som erhvervslivet har råbt og skreget på i årevis.

Men jeg vil godt gentage – for det er for let, vil jeg sige til hr. Henning Dyremose, det er alt for let, det dér – mit spørgsmål, som jeg ikke har fået svar på: Er det ikke korrekt, at bl.a. Det Konservative Folkeparti i 1989 spillede ud med en plan, hvori der står: »Fra 1991 betaler alle beskæftigede lønmodtagere et arbejdstagerbidrag på 3 pct. af lønindkomsten til arbejdsløsheds- og efterlønsområdet?« Og så kommer det videre citat med de 2 pct.

Er det ikke korrekt, at Det Konservative Folkeparti – jeg ved ikke, om Venstre også var med – var med til at fremlægge denne plan, havde accepteret, at det kunne lade sig gøre, og dengang var pro dette synspunkt, mens man i dag er imod det?

Jeg spørger bare: Citerer jeg forkert? Står dette ikke i det udspil, regeringen kom med? Det er jo let at svare på: Der kan svares ja, eller der kan svares nej.

(Kort bemærkning).

Jes Lunde (SF):