

**[Bakholt]**

Jo, selvfølgelig kan der det. Det har været sagt ved adskillige lejligheder. Det kan der.

Jeg går også ud fra som en given ting, at hvis SF ønsker at gå ind i disse forhandlinger, ønsker man også i SF at agere inden for en forsvarlig økonomisk ramme.

Det, der er lagt frem af regeringen, og som de fire partier står bag, er, hvad vi betragter som en forsvarlig økonomisk ramme.

Men selvfølgelig kan der forhandles om de forslag, der er lagt frem. Det har været sagt ved adskillige lejligheder, og det står vi stadig væk fast på.

(Kort bemærkning).

**Holger K. Nielsen (SF):**

Jo, men så synes jeg, at vi skal have det på det rene. Skal det forstås sådan, at hvis det lykkes at få en større virkning på beskæftigelsen end det, regeringen har fremlagt, så er det også inden for en økonomisk ansvarlig ramme?

For det, som jeg mener er vigtigt her, er: Hvis alt, hvad der går ud over, hvad regeringen har foreslået, er uansvarligt, er der ikke noget at forhandle om.

Men jeg må forstå hr. Bakholt sådan, at hvis det alligevel lykkes at få et højere ambitionsniveau ind i beskæftigelsesforhandlingerne, er det stadig væk inden for en økonomisk forsvarlig ramme.

(Kort bemærkning).

**Jørgen Estrup (RV):**

Jeg mindes en socialdemokrat – og jeg skal ikke nævne navne – som på et vist tidspunkt sagde til SF:

Det er ingen kunst at bruge nationalproduktet to gange.

Det har jeg altid syntes var sådan en fremragende udtalelse.

Hvis hr. Holger K. Nielsen vil tænke over, hvad der kan menes med forsvarlige økonomiske rammer, har han måske svaret dér, og så synes jeg i øvrigt, at det ville klæde hr. Holger K. Nielsen at lade være med at stille naive spørgsmål i debatten. Jeg synes, at den er for alvorlig til naive spørgsmål, som jo meget ofte er drillende spørgsmål.

(Kort bemærkning).

**Bakholt (S):**

SF skal være meget velkommen til at komme med forslag, der kan øge beskæftigelsen, og fremsætte dem. Lad os se på dem! Vi tvivler på, at SF kan bidrage med voldsomt meget til den plan, som regeringen har lagt frem, bidrag, som vil øge beskæftigelsen ganske betragteligt ud over det, som er fremlagt. Men lad os se forslagene! Vi ser gerne på dem.

(Kort bemærkning).

**Holger K. Nielsen (SF):**

Jeg kunne ikke drømme om at stille drillende spørgsmål. Det var simpelt hen et forståelsesspørgsmål om det her vigtige område.

Bemærkningerne om, at SF vil bruge nationalproduktet to gange, kan man godt spare sig nu. Lad mig bare påpege én ting. Regeringen foreslår, at man lemper finanspolitikken gennem skattelettelser til de bedst stillede i samfundet med ca. 5 mia. kr. Når det drejer sig om skattelettelser til mellemindkomster og de bedst stillede, er der jo ingen grænser for, hvordan pengene ruller, vel? Det er jo sandheden, og jeg vil godt spørge hr. Jørgen Estrup:

Tror hr. Jørgen Estrup ikke, at man i stedet for de skattelettelser kunne bruge de penge mere målrettet for beskæftigelsen?

Mener hr. Jørgen Estrup ikke, at der inden for den lempelse af finanspolitikken, der er foreslået af regeringen, kunne fås en mere effektiv beskæftigelsesvirkning?

Det er det, jeg godt vil stille som spørgsmål, og mit spørgsmål gik så på:

Vil det være uansvarligt samfundsøkonomisk at arbejde på det? For os er det meget vigtigt at få et helt klart svar på, om det vil være uansvarligt, hvis vi nu går ind og får forbedringer på beskæftigelsen. Vi mener det ikke.

Jeg må stadig væk forstå især hr. Bakholt sådan, at det også er regeringens opfattelse, at det vil være muligt inden for ansvarlige økonomiske rammer at forøge beskæftigelsen.

(Kort bemærkning).

**Jes Lunde (SF):**

Jeg synes ligesom hr. Jørgen Estrup, at det var utrolig vittigt, dengang der blev lavet det her billede med, at SF ville bruge nationalproduktet to gange, men det er jo ikke et sandt billede. De ændringsforslag, som SF har stillet