

(Kort bemærkning).

Holger K. Nielsen (SF):

Jeg vil gerne lige stille et spørgsmål til hr. Bakholt vedrørende den sætning, der hedder »inden for samfundsøkonomisk forsvarlige rammer«. Hvad skal det egentlig sige? Da vi foreslog vores dagsorden i formiddags, lagde vi stærkt op til, at det er arbejdsløsheden, vi nu skal tage fat på, og jeg havde egentlig forstået på nogle udtalelser fra regeringen, at den var enig heri.

Men når man så laver den modifikation, at man siger, at det skal være inden for samfundsøkonomisk forsvarlige rammer, så vil jeg godt have at vide, om det betyder, at der kan opstå en situation, hvor man alligevel ikke vil prioritere bekæmpelsen af arbejdsløsheden så meget som muligt.

Hvad er det – mere konkret – for samfundsøkonomisk forsvarlige rammer, man tænker på i den dagsorden?

(Kort bemærkning).

Bakholt (S):

De samfundsøkonomiske rammer, der er tænkt på, er de rammer, der er indeholdt i det konkrete udspil, som regeringen lagde frem den 19. maj. Hverken mere eller mindre. Det betyder, at vi opererer inden for det økonomiske råderum, der her er. Det betyder selvfølgelig ikke, som hr. Holger K. Nielsen sagde, at vi ikke står ved vores udspil.

Dette her er det første alvorlige skridt til at få ændret den udvikling, vi har set igennem de sidste måneder, hvor arbejdsløsheden stiger og stiger. Det er inden for de økonomiske rammer, som regeringen har fremlagt, at det, der står i dagsordenen, skal forstås.

(Kort bemærkning).

Jørgen Estrup (RV):

Der er nogle spørgsmål, der stilles på en sådan måde og med et sådant indhold, at man egentlig ikke burde være forpligtet til at svare på dem.

Hr. Holger K. Niensens mening med at stille det spørgsmål, han lige har stillet, er selvfølgelig at antyde, at regeringen nok ikke vil gøre tilstrækkeligt imod arbejdsløsheden. Derfor synes jeg, at hr. Holger K. Nielsen skulle spørge sig selv, hvad der havde været resultatet,

hvis regeringen havde sagt det modsatte: inden for samfundsmæssigt uforsvarlige rammer.

Derved har hr. Holger K. Nielsen faktisk svaret på det, han spørger om.

(Kort bemærkning).

Holger K. Nielsen (SF):

Jamen jeg har da ikke foreslået, at der skulle stå uforsvarlige rammer. Det kunne jeg da ikke drømme om at stille som forslag.

Jeg stiller et almindeligt naivt spørgsmål: Hvad betyder samfundsøkonomisk forsvarlige rammer? Så kan man da ikke svare: Hvad ville det have betydet, hvis vi havde sagt det modsatte? Lad os dog få et kontant svar: Hvad betyder det?

Dér kunne jeg forstå på hr. Bakholt, som dog forsøgte at besvare spørgsmålet sagligt, at det betyder: det råderum, der er beskrevet i regeringens plan.

Det synes jeg måske ikke er så klart et svar, som man kunne have forestillet sig. Betyder det, at det ikke er muligt at ændre noget som helst i det, regeringen har foreslået? Vil det sige, at regeringen har defineret det samfundsøkonomisk forsvarlige som værende det, man selv har fremlagt i denne plan, og at alt, hvad der går ud over denne plan, vil være samfundsøkonomisk uforsvarligt?

Hvis det er svaret på det, er jeg ret uforstående over for det, for så er det jo ikke et oplæg til forhandling i Folketinget. Det er dér, jeg mener, det er vigtigt, at vi får præcision i det, altså: inden for samfundsøkonomisk forsvarlige rammer.

Det er da rigtigt, hvad hr. Jørgen Estrup siger: Der er ingen af os, der vil være uforsvarlige. Men kunne man ikke bare lade være med at skrive det og så sige: Nu går vi til arbejdsløsheden – i stedet for, at man skal modificere det med: Jamen det kan måske være, der er nogle ting, der gør, at vi ikke kan gøre så meget alligevel.

Det er det, vi vil have frem i lyset: Nu er det arbejdsløsheden, der er det højest prioriterede område her i Folketinget.

(Kort bemærkning).

Bakholt (S):

Nu stiller hr. Holger K. Nielsen det spørgsmål, om der ikke kan forhandles om de forslag, som regeringen har lagt frem.