

[Else Marie Mortensen]

frihed for kærlighed, eller hvad er det for noget, vi snakker om? Det synes jeg er ganske tankevækkende.

Vi går bestemt også ind for et frihedsbegreb, et frihedsbegreb for individet, men vi anerkender også, at det er en meget nøje afvejning, en meget nøje afbalancering, af frihed for individet og rettigheder og muligheder for helheden og for fællesskabet.

Endelig vil jeg gerne takke ministeren for tilsgagnet om, at vi alle sammen får lejlighed til at se bekendtgørelsen om den del af indholdet i den nye folkeskolelov, der går ud på, at hvis forældre flytter, får børnene mulighed for at blive i den skole, de kender, i deres kendte miljø med deres kendte kammerater. Og hvis der er urimeligt langt til den nærmeste folkeskole inden for kommunegrænsen, får eleverne også mulighed for at søge en folkeskole i en anden kommune.

(Kort bemærkning).

**Jan Kørpe Christensen (FP):**

Fru Else Marie Mortensen kom ind på, hvad frihedsbegrebet er i forhold til det, vi taler om her. Dertil vil jeg naturligvis sige, at det, hr. Bertel Haarder spurgte om, er fundamentalt: Skal staten gå forud for det enkelte individ? Jamen det er jo ikke noget nyt. Det er Socialdemokratiets ideologi. Men det er jo stort set ideologien i hele parlamentet her, at staten skal stå i første række, og først derefter det enkelte individ – også hvad denne sag angår.

Det siger jeg måske også lidt som et forsvar for Socialdemokratiet, for jeg synes, det er lidt hyklerisk, at Venstre proklamerer, at man ønsker, det enkelte individ skal foran staten. Jeg kan remse en hel masse tilfælde op fra tidligere tiders regeringer – også regeringer, hvor Venstre har været med – hvor det ikke har været tilfældet.

Så jeg mener stadig væk, at det her er et lille skridt i den rigtige retning, men det er langt fra det, Fremskridtspartiet ønsker. Vi ønsker, at det enkelte individ skal stå over statsmagten, og det er det, det reelt handler om. Det er ikke tilfældet i dette forslag, for man kunne lige så godt have gjort det fuldkommen frit for den enkelte elev.

Så er jeg godt klar over, at finansieringssystemet skal ændres, således at de økonomiske midler kommer til at følge den enkelte elev, og

ikke som det er i dag. Det kræver nogle fundamentale ændringer, som vi gerne havde set var blevet foretaget, men vi må erkende, at der ikke er flertal for det. Så må vi arbejde videre på det, og jeg er overbevist om, at også på det punkt skal vi nok få ret en anden dag.

Hermed sluttede forhandlingen.

### Afstemning

§§ 1–4

vedtoges uden afstemning.

Lovforslagets overgang til tredje behandling vedtoges uden afstemning.

**Formanden:**

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Op- hold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

#### 4) Anden behandling af lovforslag nr. L 85:

*Forslag til lov om ændring af lov om gymnasi- et m.v. (Afskaffelse af betaling for fotokopier m.v.).*

Af Aage Frandsen (SF) m.fl.

(Fremsat 3/11 92. Første behandling 17/11 92. Betænkning 27/4 93).

Der var stillet 7 ændringsforslag i betænknin- gen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagets paragraffer, ændringsforslage- ne og spørgsmålet om lovforslagets overgang til tredje behandling sattes til forhandling un- der ét.

### Forhandling

**Ebba Strange (SF):**

Under indtryk af førstebehandlingen af det- te forslag, hvor det kom til udtryk, at Socialde- mokratiet var tilhænger af det, og under ind- tryk af at der har været kritik af det oprindelige