

[Else Marie Mortensen]

skolen tilgodeser individets ønsker om frit skolevalg, ikke oppositionens lovforslag.

(Kort bemærkning).

**Hanne Severinsen (V):**

Hvis man på forhånd her fra talerstolen har sagt, at alle, der søger ministeren om en godkendelse af, at man går i en anden skole end den, der er ens kommuneskole, altid får ja, så vil jeg indrømme, at man sådan set har indført frit skolevalg. Men så synes jeg i hvert fald, at man bør gøre opmærksom på det. Det vil vi i hvert fald gøre. Og jeg synes, det kunne være interessant. Men så synes jeg også, at regeringen burde stemme for vort forslag, for det er jo det, det går ud på.

(Kort bemærkning).

**Eva Møller (KF):**

Jeg skal blot for god ordens skyld gøre ikke alene fru Else Marie Mortensen, men også de øvrige medlemmer af Tinget opmærksom på, at vores lovforslag jo ikke alene omfatter frit skolevalg på folkeskoleområdet, men også på alle de øvrige områder. Og det gør man jo i hvert fald intet ved ved at vedtage det lovforslag, som undervisningsministeren har fremsat på folkeskoleområdet.

**Undervisningsministeren (Ole Vig Jensen):**

Jeg kan godt forstå, at de partier, som har ønsket at opretholde dette lovforslag, gerne har villet markere deres holdning og deres stilling. Men sandheden er jo, at der hverken under den tidligere regering eller under denne regering har været flertal for forslaget.

Derfor har denne regering valgt at sige – og heldigvis med tilslutning fra store dele af Folketinget – at vi for folkeskolerådets vedkommende indfører en bestemmelse, der bemyndiger ministeren til at fastsætte en nærmere regel om, at en elev i særlige tilfælde kan optages eller forblive i en skole i en anden kommune end bopælskommunen.

Det har vi været enige om løste det akutte problem. Men at gå videre har der ikke været flertal for, og det er der heller ikke i dag.

(Kort bemærkning).

**Hanne Severinsen (V):**

Jeg synes stadig væk, det er en uklarhed for borgerne, at man bare ved, at i »særlige tilfælde« kan man få lov. Hvad er »særlige tilfælde«? Det er de sager, der kommer op i aviserne, går jeg ud fra. Eller hvad? Der har jo været nogle eksempler i aviserne, og jeg går ud fra, at regeringen med sit forslag måske vil løse nogle af de problemer. Men jeg synes ikke, at det er særlig betryggende for borgerne, at de bare ved, at der er tale om »særlige tilfælde«, og at det så er regeringen, der ellers beslutter, hvad »særlige tilfælde« er.

(Kort bemærkning).

**Jan Kørpe Christensen (FP):**

Nu betragter jeg undervisningsministeren som en rigtig flink person, som også vil besvare de spørgsmål, der bliver stillet, og jeg synes, det var et rimeligt spørgsmål, der kom fra fru Hanne Severinsen: Vil regeringen efterleve, at det bliver et reelt frit skolevalg, eller vil regeringen ikke? Eller rettere: Vil ministeren efterleve det?

Som sagt ved jeg, at ministeren normalt altid ser venligt på de problemer, der er rundt omkring netop med hensyn til frit skolevalg – det er i hvert fald noget, som ministeren har udtalt – så jeg håber, at ministeren fra talerstolen her i dag under andenbehandlingen vil bekræfte, at det også bliver tilfældet, altså at man ser positivt på at få et reelt frit skolevalg.

**Undervisningsministeren (Ole Vig Jensen):**

Til de sidste to spørgsmål skal jeg gentage, at jeg ikke er tilhænger af, regeringen er ikke tilhænger af, at etablere det frie skolevalg, som det foreliggende forslag lægger op til. Jeg tror, at de partier, der udtalte sig under den tidligere regering, også ved den lejlighed klart gav udtryk for, at det var man ikke tilhængere af.

Men jeg glæder mig over, at vi under forhandlingerne om folkeskolelovforslaget var enige om den formulering, der sikrede, at vi undgik en række af de urimelige sager, hvor kommuner ikke kunne blive enige om at give elever i særlige tilfælde, hvor det var oplagt, mulighed for at forblive i en skole i en anden kommune i forbindelse med eventuel flytning.

**Bertel Haarder (V):**

Jeg synes ikke, at undervisningsministerens