

Møller (KF). Første behandling 24/11 92. Betænkning 27/4 93).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagets paragraffer og spørgsmålet om dets overgang til tredje behandling sattes til forhandling under ét.

Forhandling

Hanne Severinsen (V):

Når vi har ønsket at få denne sag ned i folketingsalen, er det, fordi vi ønsker, at Folketinget skal tage stilling til, om man foretrækker den rene vare, nemlig frit skolevalg, eller om man vil som regeringen: bare give en mulighed for, at ministeren kan give dispensation i sager, hvor man måske kunne skønne, at det var rigtigt, at man fik lov til at gå i en anden skole.

Vi synes, det i allerhøjeste grad er forkert, at det skal foregå over ministerens bord. Enten skal der være frit skolevalg, eller også skal der ikke være det. Denne mellemtning synes vi er en uskik; det vil medføre en masse sager, det vil medføre en masse skrivebordsarbejde, og kommunerne vil ikke vide, hvor de står, for de vil ikke vide, hvordan ministeren vil administrere. Så jeg håber, at vi ved at lægge dette lovforslag frem i folketingsalen alligevel kan få nogle med på, at det er bedre at sørge for, at det er en ret, borgeren har, frem for at det er en ret, ministeren har.

Eva Møller (KF):

Jeg kan naturligvis fuldt ud bakke det op, som Venstres ordfører, fru Hanne Severinsen, sagde, og sige, at når vi har ønsket at opretholde lovforslaget, er det, fordi vi i Det Konservative Folkeparti ønsker at sætte mennesket over alt. Og det vil sige, at vi ønsker, det skal være en ret for det enkelte individ selv at kunne bestemme. Vi mener ikke, det er rimeligt, at det skal være ministeren, der skal kunne dispensere, eller at kommunerne skal kunne nægte individer retten til at vælge den skole, som de selv foretrækker, fordi der tilfældigvis går en kommunegrænse et eller andet sted.

Vi mener, at det vigtigste er, at vi sætter individet i centrum, og derfor ønsker vi lovforslaget og dermed individets ret til selv at vælge skole bevaret.

Jan Køpke Christensen (FP):

Som Fremskridtspartiet tidligere har meddelt, er vi naturligvis af den opfattelse, at dette lovforslag ikke er vidtgående nok. Og vi kan naturligvis slet ikke gå ind for regeringens lovforslag nr. L 270. Vi er af den opfattelse, at dette område skal være frit. Vi skal have et såkaldt billetssystem indført, så de økonomiske midler følger de enkelte elever, uanset hvor i landet de går i skole.

Vi mener som sagt, at dette forslag langtfra er vidtgående nok. Vi må have et reelt frit skolevalg, og som vi tidligere har fremført, kan det kun indføres ved, at vi prøver at indføre en helt ny struktur på dette område med et billetssystem, som vi også vil foreslå.

Men vi må erkende, at forslaget naturligvis går i den rigtige retning. Derfor støtter vi dette forslag, men ikke regeringens forslag.

(Kort bemærkning).

Else Marie Mortensen (S):

Den socialdemokratiske gruppe føler, at de ønsker, der har været fra individet om at have mulighed for at gå i skole på tværs af kommunegrænser, er fuldt tilgodeset med det lovforslag om folkeskolen, som forventes vedtaget med baggrund i et særdeles bredt flertal i Folketinget i indeværende samling.

Jeg vil da også lige henlede opmærksomheden på, at stort set alle de kommentarer, der ligger til præcis dette lovforslag, fraråder vedtagelsen.

(Kort bemærkning).

Hanne Severinsen (V):

Hvis fru Else Marie Mortensen virkelig mener, at regeringens forslag fuldt tilgodeser de hensyn, som vi ønsker tilgodeset med vores forslag om frit skolevalg, så vil jeg da godt spørge undervisningsministeren: Betyder det, at han har tænkt sig at administrere på en sådan måde, at der reelt altid siges ja? For så er det jo rigtigt nok.

(Kort bemærkning).

Else Marie Mortensen (S):

Jeg bliver nødt til lige at korrigere fru Hanne Severinsens referat af min kommentar. Jeg refererede til, at jeg mener, at forslaget om folke-