

**[Bolligministeren]**

Jeg forstod, at man ønskede en opklaring for at vurdere behovet, og det kan vi da prøve om vi kan. Når de 6 måneder er gået – man har normalt 6 måneder til at bruge det abonnement, man har tegnet – kan vi måske komme med nogle prognoser, og der er så en måned endnu til at foretage det skøn. Så meget som kommentar til den første del af det, fru Pernille Sams var inde på.

Så er der den gamle melodi med tilskud og fradrag. Der ligger nu forslag til en skattereform, og jeg har forstået, at også Det Konservative Folkeparti ønsker lavere marginalskatter. Men det er jo sådan, at når marginalskatterne bliver lavere, bliver fradragsværdien også mindre. Og så kan man jo filosofere: Hvad er bedst at have, et tilskud på 50 pct. af arbejdslønnen eller et fradrag på 38 pct.? Det ville jo blive følgen, hvis man konverterede tilskudsmodellen til et fradrag efter det skatteforslag, der er lagt frem. Og jeg må sige, at hvis jeg som borger har et projekt til 50.000 kr. og de 22.000 kr. er lønudgifter, de 28.000 kr. udgifter til materialer – og så er der bundfradraget på 2.000 kr. – ville jeg da hellere have et tilskud på 10.000 kr. her og nu frem for at kunne trække de 20.000 kr. fra som ligningsmæssige fradrag, hvis værdi, når skattereformen er fuldt udbygget efter en nedtrapning over 5 år, ville være nede på 38 pct.

Men lad os så regne med, at skattereformen ikke alene er gennemført, men også fuldt gennemført i 1998. De 38 pct. vil da være noget ringere end en tilskudsmodel. Dette blot som en lille tilføjelse. Fradragsmodellen vil faktisk være ringere end tilskudsmodellen, sådan som den er skruet sammen nu.

Med det, jeg har sagt her, har jeg også bekræftet Venstres synspunkt om, at dette er aftalestof. Ellers bemærkede jeg, at Venstre var principielt tilhænger af eller positiv over for de udvidelser, jeg har foreslået.

SF ønskede en mere målrettet indsats. Det er velkendte SF-synspunkter, så jeg noterer, at de er blevet gentaget i dag.

Så til Fremskridtspartiet. Det er klart, at man kan filosofere vældig meget over: Hvor meget ville være blevet udført i alle tilfælde, og hvor meget mere beskæftigelse har denne ordning resulteret i? Man kan jo vurdere, hvad tilfældet er for ens eget vedkommende. Jeg har investeret i at vedligeholde mit hus, men jeg

har da gjort en ekstra indsats. Jeg har spurgt mig selv: Kunne jeg nu gøre noget ekstra for at spare på energien? Jeg har foretaget yderligere isolering. For de første kroner, man investerer, får man en stor besparelse på energiforbruget, men de sidste overvejelser bliver, at det selvfølgelig kan være miljømæssigt klogt, men det koster måske for meget privatøkonomisk. Da kan et tilskud være en tilskyndelse til at foretage en yderligere isolering, som samfundsmæssigt er klog, men som man måske ellers ikke af privatøkonomiske hensyn ville foretage. Det kunne også være det at få sit fyr yderligere justeret, så det er mindre energiforbrugende.

Der kan også være andre områder, hvor man er lidt usikker. Her kan tilskuddet udløse en merbeskæftigelse, men jeg kan ikke her stå og sige til Fremskridtspartiets ordfører, at præcis denne merbeskæftigelse er der i det. Men der er mange indicier, som klart taler for, at der er en merbeskæftigelse. Man kan også sammenligne, hvordan beskæftigelsessituationen har udviklet sig i denne branche i forhold til andre brancher inden for håndværkerområdet, hvor der er stigende ledighed. Og man kan jo også konstatere, at for hver krone, vi giver i tilskud, udløses merbeskæftigelse for 6,50 kr., op mod 7 kr., eller noget i den stil.

Så der er ingen tvivl om, at vi får en merbeskæftigelse, og jeg tror, at hvis vi ønsker at forvandle passive midler til aktive, er dette her noget af det mest konstruktive, vi kan gøre. Derfor er jeg glad for, at et bredt flertal i Folketinget står bag denne ordning.

(Kort bemærkning).

**Pernille Sams (KF):**

Jeg glæder mig til, at boligministeren fortæller os, hvor stor en procentdel af de tilskudsmuligheder, der er i dag, der egentlig er udbetalt i de forskellige puljer, for det var det tal, jeg efterlyste så meget. Men jeg kan så forstå, at det får vi først under udvalgsbehandlingen.

Men når jeg tager ordet, er det, fordi boligministeren gjorde meget ud af at fortælle, at et tilskud jo i dag er mere værd end et fradrag, fordi der er forskel på 50 pct. og så de 38 pct., som værdien af fradragsretten åbenbart ender med at blive.

Ja, hr. boligminister, det er rigtigt, at det lige nu er korrekt, at et tilskud vil være mere værd end et fradrag, men det er det kun under én