

[Kim Behnke]

Hvis man måler, hvor mange små forbedringer der skete, før disse ordninger overhovedet blev indført, og så måler, hvor mange der sker nu, er det jo ikke imponerende. Meget af det ville alligevel være blevet sat i værk, fordi det simpelt hen er nødvendigt. Nu søger folk tilskud – selvfølgelig gør de det, de ville være dumme, hvis ikke de gjorde det – men det er ikke noget succeskriterium at måle efter.

Og som sagt, selv de tal, Håndværksrådet kommer med: hurra, hurra, hvor godt ordningen går, er tendentiøse, for man glemmer at fratække alt det arbejde, der alligevel ville være blevet udført. Og det samme gør Socialdemokratiet.

(Kort bemærkning).

Else Marie Mortensen (S):

Der bliver sagt, at meget ville blive sat i gang, uanset om vi har denne ordening. Jeg er da enig i, at noget ville blive sat i gang. Men som sagt er der altså en egenfinansiering på mindst fire femtedele, og jeg er sikker på, at effekten af det mindst svarer til det statstilskud, der gives. Det vil sige, at der mindst er en forøgelse i beskæftigelseseffekten på en femtedel.

Hvis Fremskridtspartiets ordfører kan tilbagevise det, vil jeg i hvert fald meget gerne se det dokumenteret.

(Kort bemærkning).

Kim Behnke (FP):

Nu er det jo ikke Fremskridtspartiet, der skal dokumentere noget som helst. Hvis regeringen påstår, at der er den beskæftigelseseffekt, lad os så se et lødigt regnskab, hvor man husker at fratække det, der ellers ville være blevet udført, hvor man husker at fratække alle de projekter, der er af en sådan karakter, at hvis disse ordninger ikke var der, for at sige det lige ud: hvor det er de rene luksusting, ville de ikke være blevet udført.

Man kan sige, at det er godt, at folk selv beskæftiger sig, fordi så beskæftiger de sig med et eller andet, men så er vi jo tilbage ved tømme vandpyt-projekterne. Hvis regeringen mener at kunne dokumentere, at denne ordening virker, så vær venlig at dokumentere det med et lødigt regnskab. Så kan vi eventuelt under udvalgsarbejdet eller under andenbehandlingen eller på

et senere tidspunkt tage diskussionen på baggrund af det, men jeg foruddiskonterer bare, at de tal, Håndværksrådet kommer med her, er tendentiøse.

Går man ud og spørger de håndværkere, som er beskæftigede med disse ting, ryster de på hovedet og siger: Dette hører ingen steder hjemme. De ved nemlig, hvor mange folk de har nyansat på grund af dette her. De ved, hvordan de arbejder, hvad det er, de går rundt og laver, og det stemmer overhovedet ikke overens med den politiske vurdering, der anlægges fra Håndværksrådets side.

Men Håndværksrådet har – og det er legitimt nok – et direkte politisk motiv for at bilde Folketingets partier ind, at dette her er alle tiders. Prøv at gå ud og se på, hvor mange håndværkere der stadig væk er arbejdsløse, og prøv at se, hvilke rokeringer der er sket i arbejdsløhedskøen blandt håndværkerne. Det er dystert, og det er kedeligt, og det var det, vi burde gøre noget ved, frem for at præmiere disse ordninger yderligere.

Men lad os se regnestykket fra regeringen, og så tager vi diskussionen på baggrund af det. Det er regeringen, der skal dokumentere noget, og ikke Fremskridtspartiet. Det er regeringen, der vil have flere penge fra Folketinget, og så må man også have regnskaberne i orden.

Jørgen Estrup (RV):

Som radikal ordfører er det måske en lidt speciel fornemmelse her for anden gang i år at skulle være med til at anbefale en forøgelse og en forbedring af statstilskuddene, i og med at det jo er almindeligt kendt, at da man startede ordningen for et par år siden, var vi fra radikal side imod og syntes ikke, at det var en rigtig fremgangsmåde. En del af argumenterne var sådan set nogle af dem, som hr. Kim Behnke kommer med her i dag: at man selvfølgelig ikke kan undgå at komme til at betale også for ting, som under alle omstændigheder ville være blevet gjort.

Når vi alligevel efterhånden er blevet nogenlunde glade for ordningen, er det, fordi der åbenbart er en klar beskæftigelsesvirkning ud over, hvad man måtte komme til at betale af aktiviteter, som allerede har fundet sted.

Jeg synes, at når man tager den argumentation op – som jeg synes hr. Kim Behnke har ret i at tage op – er det i hvert fald aldeles ulogisk