

[Jørn Pedersen]

og at præmier beregnes én gang for alle. Der bliver altså ingen yderligere præmiering af beløb, der allerede er opsparet, men til gengæld bliver det sådan, at indbetalinger efter lovens vedtagelsesdato ikke præmieres. Desuden ophæves bestemmelsen om, at det opsparede beløb tidligst kan udbetales efter 3 år, og det må jo være en naturlig konsekvens af de andre bestemmelser og af, at der selvfølgelig stadig kun kan tilskrives præmie, hvis pengene anvendes til de formål, som er nævnt i den tidligere lov.

Overordnet må vi jo nok sige, at der ikke længere er samfundsmæssig økonomisk behov for, at staten gør opsparing til boligformål særlig favorabel, og forslaget sigter naturligvis mod at fremskynde afviklingen af boligspareordningen. Det skal naturligvis ses i sammenhæng med regeringens ønsker om at fremme beskæftigelsen og især sætte gang i omsætningen på boligmarkedet. Vi ved, at vi har mindst 6 mia. kr. liggende her, så der er ingen tvivl om, at vi ved at få dem hurtigere aktiveret kan sætte endnu mere gang i beskæftigelsen inden for bygeområdet, hvilket vi naturligvis hilser med glæde i Socialdemokratiet.

Så vi vil gerne give forslaget vores varme anbefaling.

#### **Pernille Sams (KF):**

Det Konservative Folkeparti synes, det er en dårlig idé, at regeringen nu vil afskaffe den eksisterende mulighed for attraktiv boligopsparing, som findes i boligsparekontrakterne, hvor man får en skattefri præmie, når man sparer op til boligformål. Men det er vel, hvad man kunne vente sig; det følger nøje den ideologiske linie, der er lagt i hele reformen, hvor man bestemt ikke forsøger at opmuntre den danske befolkning til at vælge ejerboligformen, tværtimod. Større skat til boligejerne og dårligere opsparingsmuligheder! Det er da en klar linie, men i Det Konservative Folkeparti er vi inderligt uenige i denne linie.

Men ét er så det ideologiske, noget andet at det er umoralsk at lovgive med tilbagevirkende kraft. En øjeblikkelig ophævelse af denne opsparingsmulighed vil i en lang række tilfælde få virkning med tilbagevirkende kraft, f.eks. hvis pengene er bundet til et større opsparingsprojekt i nogle år, så man ikke kan flytte dem eller bruge dem øjeblikkeligt uden at miste gevinsten. Man er fastlåst, man har disponeret på

et helt forkert grundlag, og det er i allerhøjeste grad udtryk for det, man forstår ved tilbagevirkende kraft – ikke i alle tilfælde, for der er masser af tilfælde, hvor der ikke vil være tale om det – men ved at lave en så generel og firkantet ordning, som man har gjort, vil man også få masser af eksempler på, at borgerne har disponeret på et helt forkert grundlag, og det er i virkeligheden den reelle definition på tilbagevirkende kraft. Borgerne bliver fanget i nogle dispositioner, som var fornuftige før, men ikke er det længere, fordi reglerne bliver ændret fra dag til dag, som tilfældet er her.

Så uanset hvad man ellers mener om boligopsparing, burde vi da i hvert fald som minimum kunne blive enige om ikke at lovgive med tilbagevirkende kraft.

(Kort bemærkning).

#### **Jørgen Estrup (RV):**

Fru Pernille Sams gentog en argumentation, som blev hørt ganske mange gange i går under debatten om skattereformen, nemlig påstanden om tilbagevirkende kraft. Jeg synes ikke, vi skal tage skattedebatten op igen her, og jeg tror heller ikke, at formanden vil synes, det er rimeligt.

Men jeg kan alligevel ikke lade være med at spørge fru Pernille Sams, om hun har overvejet, hvilken stilling Det Konservative Folkeparti og den daværende firkloverregering tog, da regeringen kort efter sin tiltræden i 1982 overvejede udviklingen omkring pensionsformuerne og renten. På trods af det, man havde sagt i valgkampen, sagde man, at dette kunne man ikke være med til, fordi renten og de pensionsformuer, der var under opbygning, udviklede sig på en sådan måde, at det ville være samfundsskadeligt. Derfor ville man indføre en realrenteafgift, og det gjorde man så. Var det tilbagevirkende kraft, eller var det ikke tilbagevirkende kraft, fru Pernille Sams?

#### **Bodil Thrane (V):**

Nu skal vi altså for anden gang i dag behandle et lovforslag, der afskaffer præmiering af opsparing, og denne gang er det boligopsparing, det handler om.

Det er ubegribeligt, at et flertal her i Folketinget vil fjerne den ordning, der har været en utrolig succes og det bedste incitament overhovedet til at få folk til at blive mere selvhjulpne,