

**[Bollgministeren]**

SF var lidt skeptisk med hensyn til bofællesskaber for de særlige grupper, og jeg synes, vi skal dyrke det under udvalgsarbejdet, for det er klart, at vi virkelig har en boligsocial opgave at løse her. Jeg ser meget gerne, at vi får nogle private organisationer engageret – gerne sammen med kommunerne – og vi må selvfølgelig også ud fra de tilkendegivelser, der kommer under udvalgsarbejdet, vurdere, om vi har ramt det rigtige niveau, når det f.eks. gælder grundkapitalens størrelse. Jeg vil meget gerne, at vi virkelig med åbne øjne får vurderet dette, og at vi også kommer i dialog med kommende brugere om, hvorvidt de har ønsker om en lidt anden udformning.

Det er også et svar til hr. Lysholm Christensen. Jeg synes, vi skal tage en vurdering af dette udspil med hensyn til egenkapital for at se, om det eventuelt skal skrues lidt anderledes sammen. Det gælder her, som jeg også sagde ved det tidligere lovforslag, at vi ønsker, at der bliver etableret nogle bofællesskaber, men vi ønsker ikke, at man bare etablerer en forfærdelig masse. Det er der ingen af os der ønsker. Men hvis vi har været for forsigtige og ikke giver nok los, så vi ikke får etableret dem, vi ønsker både over for ældre mennesker og over for grupper i samfundet, som vi har en særlig boligsocial forpligtelse over for, så lad os vurdere det. Det er bl.a. det, vi har udvalgsarbejdet til: til at indhente erfaringer.

Hvis vi ikke har lagt os i det rigtige snit, vil jeg meget gerne være åben over for at justere. Men vi må have nogle argumenter, nogle gode begrundelser, og dér kan jeg kun håbe, at potentielle brugere, både kommuner, amter og private organisationer, vil komme med deres bud på, hvordan det kan gøres lidt anderledes, men selvfølgelig ud fra det overordnede sigte, at det skal gøres på en økonomisk ansvarlig måde.

Flere har været inde på det bureaukratiske. I og med at vi kommer med en nyskabelse, som bl.a. ordføreren for Det Radikale Venstre nævnte, er der mange love, der skal ændres, og man kan sige, at dette lovforslag er et vidnesbyrd om, hvor mange love vi har på det samlede område. Jeg ser meget gerne, at vi kan gøre det enklere; jeg havde intet ønske om, at loven skulle fylde 40 sider, jeg blev såmænd også selv overrasket over, at de overordnede målsætninger kom til at fylde så meget, så det tror

jeg vi har et fælles ønske om. Det bliver straks sværere at komme med de konkrete forslag, men alle gode ideer om forenkling bliver hilst velkommen, og jeg selv har ingen problemer med at komme med nogle ændringsforslag, som kan betyde forenklinger. Det gør jeg meget gerne.

Og dermed har jeg givet et mere konkret svar til Fremskridtspartiets ordfører, som var positiv over for forslaget, men gerne ville have pudset nogle hjørner af. Det skal jeg gerne yde mit bidrag til, men så må der også komme konkrete forslag eller konkrete spørgsmål, som jeg kan besvare. Det er jo ikke nok at komme med en målsætning, der skal ligesom noget input til, for at vi kan nå et resultat.

Og med disse ord vil jeg gerne takke for en velvillig modtagelse af lovforslaget.

Hermed sluttede forhandlingen.

*Afstemning*

Lovforslagets overgang til anden behandling vedtoges uden afstemning.

**Første næstformand (Ivar Hansen):**

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til Boligudvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

**10) Første behandling af lovforslag nr. L 321:**

*Forslag til lov om ændring af lov om boligsparekontrakter. (Afskaffelse af fremtidig præmiering).*

Af boligministeren (Kofod-Svendsen).  
(Fremsat 19/5 93).

Lovforslaget sættes til forhandling.

*Forhandling***Jørn Pedersen (S):**

Dette lovforslag indeholder forskellige elementer. Der bliver sat stop for nyttegning af boligsparekontrakter, kombineret med at statspræmien på eksisterende kontrakter standses,