

[Boligministeren]

Det andet, Socialdemokratiets ordfører nævnte, var opblødning af metoden til forsøgsbyggeri. Også her vil jeg da gerne deltage i yderligere drøftelser af, om vi kan skrue det lidt anderledes sammen. Vi er enige om det sigte, som er formuleret i lovforslaget, men hvis vi kan finde en endnu bedre udformning af det, er jeg parat til det. Det var mine kommentarer til Socialdemokratiets to synspunkter.

De Konservative frygtede, at kommunerne vil bygge for meget. Det er svært at spå, især om fremtiden, men når jeg taler med folk fra den kommunale sektor, er de altså bange for, at forslaget i den udformning, som jeg har givet det, vil betyde, at det almenyttige byggeri vil gå ned, ikke således at der slet ikke vil blive bygget, men at man i 1994 vil bygge mindre end i 1993. Sandheden er vel, at ingen helt præcist kan sige, hvordan dette forslag vil påvirke adfærden, men vi må alligevel have lov at gå ud fra, at ingen kommune vil bygge og bygge, så de får tomme lejligheder. Det kan da ikke være en kommunal målsætning at have så mange tomme lejligheder som muligt, og der er vel heller ikke nogen boligselskaber, som ønsker, at de kunne få nogle flere tomme lejligheder. Fra statens side ønsker vi jo heller ikke, at der bliver bygget og bygget, så vi får en masse tomme lejligheder, så vi har altså et fælles ønske.

Der er lavet forskellige stopklodser osv., der er et par skruer, der yderligere kan stilles på, og vi har også inddraget det her under kommunalforhandlingerne. Prøver vi på at se, hvad vi kan lære af historien, kan vi lære lidt af ældreboliglovgivningen, for dér har vi foretaget en decentralisering for nogle år siden. Ældreboligloven var lige blevet gennemført, da jeg forrige gang blev boligminister, og da var der også nogle, der sagde, at man nu ville bygge fuldstændig over gevind, og andre sagde, at vi nu slet ingen ældreboliger fik.

Der skete en vis vækst, og det faldt sammen med det specielle forhold, at man ombyggede plejehjem. Men ser vi væk fra den del, må vi sige, at ældreboligloven faktisk virkede rimelig fornuftig også med hensyn til det antal, der blev bygget. Der var nogle ting, vi skulle justere, og det vil man også kunne gøre her. Hvis det viser sig, at kommunerne bygger væsentligt for lidt, kan vi da gøre vilkårene lidt bedre for

dem. Viser det sig, at de bygger for meget, kan man da justere det, så de f.eks. skal yde lidt mere i grundkapital; værre er problemet dog ikke.

Når man så har det udgangspunkt, som jeg tillader mig at have, at de mennesker, der sidder i kommunalbestyrelserne, har til hensigt at tage nogle fornuftige beslutninger, tror jeg, at den konservative ordfører trygt vil kunne stemme for forslaget med de intentioner, der ligger i det. Er der så nogen spørgsmål under udvalgsarbejdet, vil vi meget gerne prøve at besvare dem så fyldestgørende som muligt.

Til Venstre, der var betænkelig ved kommunernes kollektive ansvar: Da jeg hørte Venstres ordførers udlægning, tænkte jeg, hvad Venstres løsning så var; det kneb for mig helt at forstå, hvilken alternativ løsning Venstre havde, men jeg bemærkede også en positiv vilje fra Venstres side. Jeg vil meget gerne, at Venstres ordfører stiller nogle spørgsmål, som vi så vil besvare så fyldestgørende som muligt, for jeg er da bestemt tilhænger af, at den enkelte kommune får ansvaret. Samtidig tror jeg, at det er nødvendigt at have en styringsmodel, eftersom der er statslige penge involveret, og det er balancen mellem, at vi ønsker decentralisering, men at statslige penge er involveret, der gør, at jeg ikke har kunnet finde nogen bedre model end den, der er lagt frem; havde jeg kendt en bedre, havde jeg selvfølgelig lagt den frem.

Jeg vil da meget gerne prøve at besvare de spørgsmål, man måtte ønske at stille, og gerne høre om andre modeller, men efter det, jeg lyttede mig til, er der ikke nogen bedre, og jeg er glad for, at der er et flertal her i salen, som støtter det forelagte. Som jeg har tilkendegivet under mine kommentarer til flere ordførere, er jeg meget åben over for, at vi foretager de nødvendige småjusteringer, for det er en betydelig lovgivning, vi sætter i værk, og alle vægtige indlæg skal bestemt overvejes nøje.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Lovforslagets overgang til anden behandling vedtoges uden afstemning.