

[Jørgen Estrup]

ges. Det er en god ting, og det kan godt undre mig, at ifølge noget af det, vi har hørt i dag fra hr. Kim Behnkes og også fra hr. John Vinthers side, er der en utrolig frygt for, at det nu løber løbsk, og at det vil føre til et for stort almennyttigt byggeri, men der er jo lagt bremseklodser ind i forslaget, og hvis det viser sig, at der er for meget ledigt inden for det almennyttige byggeri, stopper mulighederne for at bygge støttet byggeri.

Derfor må man nok sige, at det, som egentlig kommer til udtryk både fra hr. Kim Behnkes og fra hr. John Vinthers side, er en manglende tiltro til den kommunale beslutningsevne. Man frygter altså simpelt hen, at kommunerne forbygger sig, og at man kører ud over kanten, men det synes jeg ikke der er nogen som helst grund til at tro. Jeg synes nok så meget, at man kunne frygte, at man stadig væk får det, som vi har kunnet iagttage, nemlig nogle kommuner, der ikke vil løse deres boligsociale opgave, for den del af problemstillingen er der sådan set ikke nogen løsning på i dette forslag.

Men fra radikal side hilser vi velkommen, at vi altså nu får beslutningerne udlagt dér, hvor de hører hjemme, men at vi samtidig bevarer andelsboligens form, sådan at den ikke skal harmoniseres, men stadig væk kan være en speciel boligform. Vi hilser også velkommen, at der fortsat er et statsligt medansvar, som bl.a. består i at skabe udvikling i byggeriet. Det tror jeg er vigtigt både for det byggeklima, som vi alle sammen skal trives i, for byggeeksporten og for sektoren som helhed.

Så jeg hilser dette forslag meget velkomment og håber, at vi kan få det hurtigt færdigbehandlet.

Lysholm Christensen (KRF):

Med dette forslag brydes et gammelt princip om central styring af opførelse af almennyttige boliger og ungdomsboliger.

Det hilser vi med tilfredshed; vi tror, det er rigtigt, at man nu tager skridt til en decentralisering på dette område. Kommunerne får så kompetence til at bestemme, hvor mange boliger de vil opføre fra og med den 1. januar 1994 med statslig finansiel støtte.

Nu bliver der i højere grad mulighed for at tage hensyn til det lokale behov for at få bygget de rigtige boligtyper, således at det passer til forholdene.

Nu er staten jo involveret i det, og derfor kan man ikke bare uden videre give kommunerne mulighed for at stikke deres snabel ned i statens kasse og bygge på statens regning uden kontrol og regulering. Derfor foreslår man altså indført et omdrejningspunkt, således at man trods alt kan have en styring af området, men bare ikke af den enkelte kommune.

Der er også en anden skrue, som burde kunne berolige hr. Kim Behnke, og det er antallet af ledige lejligheder. Man kan altså ikke bare bygge uhæmmet, hvis man har ledige lejligheder ud over de 2 pct.

Kommunerne kan mod egenfinansiering overskride rammebeløbet. Det finder vi ganske positivt, for så kan de selv vurdere, om de vil investere penge på den led. Vi er også godt tilfredse med den formulering, der er om forsøgsbyggeri og om byggeriet for hjemløse, hvor der stilles nogle helt specielle krav til boligen.

Endelig er der en række andre forhold nævnt i lovforslaget, som vi heller ikke har nogen indvendinger imod.

Vi er godt tilfredse med den forenkling og decentralisering, der bliver indført på dette område, og kan støtte lovforslaget.

Boligministeren (Kofod-Svendsen):

Jeg vil gerne takke de partier, som har givet tilslutning til lovforslaget. Der er nogle, der har stillet supplerende spørgsmål, og dem vil jeg gerne kommentere.

Socialdemokratiet nævnte først rammebeløbet. Her kan jeg oplyse over for Socialdemokratiets ordfører, at jeg i aftes, da jeg deltog i kommuneforhandlingerne med KL, havde lejlighed til at drøfte rammebeløbet med KL's formand, og hvis vi kan formulere det på en lidt anden måde, er jeg da meget parat til det. Jeg forstod på Socialdemokratiets ordfører, at det ikke var sigtet, man var uenig i, men at man ønskede at finde en mere smidig udformning. Jeg synes da, at vi skal laborere yderligere på, om vi kan gøre det lidt mere hensigtsmæssigt.

Det er klart, at der er et ønske om, at man ikke bare ikke kommer til at bygge for dyrt, men bygger sådan, at man gør driften billigere på længere sigt. Der er forskellige balancer, og det havde jeg som sagt en god dialog med KL's formand om i aftes, og jeg vil meget gerne medvirke til, at vi her kan lave et eller andet columbusæg, hvis det er muligt.