

[Sonja Mikkelsen]

stille mig perspektivrige projekter, der i udviklingsfasen, første gang det skal prøves, kun kan gennemføres med et andet støtteniveau. Derfor vil jeg spørge boligministeren, om han vil være indstillet på en opblødning af støttereglerne, og samtidig spørge, om puljen ikke bør kunne bruges til alle tre boligtyper, der fortsat vil blive opereret med.

De øvrige elementer i forslaget skal jeg ikke bruge mange ord på. Det drejer sig om, at kommunen ikke kan meddele tilsagn, hvis antallet af ledige almennyttige lejligheder, ungdomsboliger og ældreboliger i kommunen i alt overstiger 2 pct. Det drejer sig om gebyrmuligheden for kommunerne, og vi er også enige i, at det almennyttige boligbyggeri bør være handicap- og ældrevenligt generelt, og at realkreditloven må ændres som en konsekvens af de nye finansieringsregler.

(Kort bemærkning).

**Bodil Thrane (V):**

Jeg har altså lige en enkelt lille ting, jeg er nødt til at få sat på plads.

Jeg vil gerne spørge Socialdemokratiet:

I det forrige lovforslag accepterer man eller tillader man, at der er tomme boliger, og nu siger ordføreren, at der stadig væk er mangel på boliger. Hvordan harmonerer de ting?

(Kort bemærkning).

**Sonja Mikkelsen (S):**

Godt nok er Danmark et lille land, men man kan jo ikke afvise, at der kan være boligmangel i Ringkøbing, samtidig med at der er boligoverskud i Slagelse, og derfor skal vi også have de muligheder inde i billedet. Det er en af forklaringerne.

Men man kan da have ledige lejligheder i enkelte kommuner. Vi kan tage eksemplet fra Århus Kommune, hvor man har Gjellerup-planen, og vi kan forestille os en situation, hvor kommunen i kraft af en beslutning om, at man vil godkende fremtidige lejere, er medvirkende til, at der i perioder står tomme lejligheder. Hvis det antal tomme lejligheder så overstiger 2 pct. af det samlede antal almennyttige boliger i Århus Kommune, vil der altså ikke kunne bygges nye almennyttige boliger i Århus Kommune.

**John Vinther (KF):**

Det er et ret så omfattende lovforslag, vi her behandler, og jeg skal derfor heller ikke på nuværende tidspunkt gå i dybden med de enkelte elementer i lovforslaget. Det får vi rig lejlighed til at gøre under udvalgsbehandlingen.

Jeg skal i stedet koncentrere mig om et enkelt af elementerne i lovforslaget og redegøre for de bekymringer, som vi har i den konservative folketingsgruppe.

Det absolut mest væsentlige i dette lovforslag er vel det forslag, der indebærer, at den centrale kvotestyring afløses af en decentral beslutningsproces, således at det altså er kommunalbestyrelsen, der træffer beslutning om opførelse af nyt støttet byggeri.

Se, der skal som udgangspunkt ikke herske tvivl om, at vi fra konservativ side altid gerne medvirker til decentralisering. Beslutningerne skal efter vores opfattelse træffes så tæt på den enkelte borger som overhovedet muligt.

Når det er sagt, er jeg altså også nødt til at skynde mig at sige, at vi ikke er helt sikre på, at det er det, der i dette her tilfælde vil være det rigtige at gøre. De ord, der er anført i bemærkningerne til lovforslaget om decentralisering, er da meget smukke, men jeg er hamrende sikker på, at det vil føre til, at der vil blive opført flere almennyttige boliger, end det vil være tilfældet med de nuværende regler.

Der skal nok være en eller to kommuner i landet, der føler sig fristet til at få sat gang i noget almennyttigt byggeri, og når man er gået i gang med det, finder man ud af, at den statslige finansieringsdel er opbrugt. Selv om det så betyder en reduktion af bloktilskuddene, vil det alt andet lige medføre, at der anvendes flere skatteyderkroner, end det er tilfældet i dag.

Vi er altså bange for, at det her vil medføre en eksplosion, nej, det er måske lidt meget sagt, men i hvert fald en vækst i den almennyttige boligsektor. Det bekymrer os, og det kan vi ikke medvirke til.

Om de øvrige elementer i lovforslaget skal jeg ikke sige andet og mere, end at jeg synes, det på nuværende tidspunkt er lidt uoverskueligt, og vi vil derfor under udvalgsbehandlingen stille en lang række spørgsmål for at få belyst de nærmere konsekvenser.

Det gælder i øvrigt også de økonomiske konsekvenser, for om end noget af det ser meget smukt ud, tror jeg, det er en smule naivt at