

[Jan Kørpe Christensen]

Statspræmien har virket efter hensigten. Opsparingen på de aktuelle opsparingskonti er forøget siden indførelsen af statspræmien. I begrundelsen for forslaget anføres det, at det – som jeg også nævnte tidligere – på grund af den lave inflation i modsætning til tidligere ved normal opsparing er muligt et opnå et positivt afkast efter skat, hvorfor der ikke længere er behov for, at staten præmierer uddannelsesopsparing. Det er formentlig en pseudobegrundelse; den egentlige begrundelse er nok nærmere, at regeringen ønsker at fremme et større privatforbrug for på den måde at opnå en generelt større efterspørgsel i samfundet.

Til det er så at sige, at det for det første generelt ikke er fordelagtigt at iværksætte en vækst på kort sigt ved at stimulere til, at opsparingen omlægges til forbrug. Det vil underminere de langsigtede vækstmuligheder, idet den opsparede kapital er kapital, der er til rådighed for risikobetonede investeringer.

For det andet vil regeringens ekspansive finanspolitik med ufinansierede skattelettelser – altså omlægning af opsparingen til forbrug og øgede offentlige udgifter finansieret delvis ved et øget budgetunderskud – nok vise sig at sætte gang i inflationen igen.

For det tredje er det således, at en øget efterspørgsel ikke nødvendigvis vil opfylde regeringens ønske om nedbringelse af ledigheden. Dette viser tidligere erfaringer. I perioden 1984-87 forekom der en overordentlig gunstig udvikling i efterspørgslen, men det bragte kun ledigheden ned på omkring 8 pct., og det var endda fra et lavere ledighedsniveau end i dag.

Fremskridtspartiet er som sagt ikke tilhænger af dette forslag.

Dorit Myltoft (RV):

Som det allerede er sagt flere gange, er dette lovforslag en følge af, at hele skattesystemet omlægges. Det hidtidige skattesystem har i høj grad været en begunstiggelse af gældsætning, og derfor var det nødvendigt at have særlige ordninger, hvis mennesker i al almindelighed skulle opmuntres til at spare op i stedet for at stifte gæld. Med hele omlægningen af skatteberegningerne er der i meget højere grad incitamenter til, at private fortsætter opsparing til særlige formål, og derfor er der ikke længere en naturlig begrundelse for denne støttepædagogiske funktion.

Det er stadig væk fornuftigt at spare op til forskellige former for uddannelse, og med forbedrede muligheder for orlov til uddannelse, forbedrede efter- og videreuddannelser og i det hele taget en forventning om og krav til livslang indlæring tror jeg, vi vil se, at folk vil spare op netop til uddannelser og kurser. Jeg ser gerne et øget forbrug af uddannelsesstilbud og vil gerne være med til at forbedre mulighederne herfor. Men det skal ske gennem andre initiativer og ikke ved en ekstra kontant præmiering af opsparing i den nuværende økonomiske situation.

Det Radikale Venstre anbefaler lovforslaget og tilsiger et hurtigt udvalgsarbejde.

Merethe Due Jensen (KRF):

Takket være en sund økonomisk udvikling i de sidste ti år med en ualmindelig høj privat opsparing til følge og lav inflation er behovet for præmiering af uddannelseskonti blevet reduceret.

Vi er nu kommet i den paradoksale situation, at det store private opsparingsniveau faktisk er blevet et problem. Vi skal nu have folk til at forbruge noget mere for at få hjulene i gang. Det tror jeg faktisk kan blive lidt svært. De fleste mennesker har nemlig nu vænnet sig til en opsparing, og der skal meget til at få reduceret opsparingsiveren, som i bund og grund er snusfornuftig.

Men som i mangt og meget skal der helst være balance i tingene. Hvis alle sparer op og ingen forbruger, så går det hele i stå, og hvis der er tale om et lille område, hvor vi kan regulere for at medvirke til at få vendt ledighedsudviklingen, tør jeg godt lade pengene rulle.

Hvis der er sparere, som ønsker at fastholde opsparing til uddannelsesformål, får de deres præmie indtil den 19. maj 1993 plus deres normale bankrente indtil den dag, de hæver pengene til uddannelsesformål. Og de, der ønsker at bruge pengene til andre formål, er ikke længere bundet.

Vi kan på baggrund af dette tilslutte os forslaget og tilsiger det en positiv udvalgsbehandling.

(Kort bemærkning).

Jan Kørpe Christensen (FP):

Jeg vil gerne spørge ordføreren for Kristeligt Folkeparti, om det virkelig er i Kristeligt Folkepartis ånd.