

[Skatteministeren]

»I kraftvarmeområder, hvor en stor del af de mulige kunder er tilsluttet, og rørnettet i vid udstrækning er afskrevet, vil kulbaseret kraftvarme fortsat høre til de absolut billigste opvarmningsformer – ikke mindst på grund af en fortsat lav afgiftsbelastning.«

Op så fortsætter de: »I visse områder, hvor kraftvarmenettet er nyt eller under opbygning, er det imidlertid afgørende for rentabiliteten, at der sker en tilslutning til varmenettet som forudsat. Regeringen vil derfor gennem en målrettet kompensationsordning sikre, at kulafgiftforhøjelsen ikke fjerner incitamentet til at tilslutte sig varmenettet i de mest sårbare områder. Kompensationsordningen vil blive færdigudformet, inden stigningen i kulafgiften træder i kraft.«

Stigningen træder i kraft i 1995 og vokser frem til 1998. Inden den træder i kraft, vil en sådan kompensationsordning være gennemført. Så også dér er vi faktisk på linie med hinanden.

Jeg skal konkludere på en lang dags nat – eller hvad det hedder – og sige, at der ligger et omfattende arbejde foran os. Jeg er glad for, at jeg kender Folketingets Skatteudvalg så godt, at jeg ved, at vi kan gennemføre et både grundigt og omfattende arbejde, som vi kan være bekendt, også selv om vi har det, man vel kan kalde for temmelig snævre tidsfrister at arbejde inden for.

Jeg glæder mig til det videre samarbejde med udvalget i de kommende uger og er sikker på, at vi kan præstere et stykke arbejde, som vi kan være bekendt, også når vi kommer frem til tredje behandling og vedtagelse af den samlede lovpakke – med de justeringer, vi bliver enige med hinanden om inden tredjebehandlingen.

Charlotte Antonsen (V):

Det var et interessant svar, vi fik fra skatteministeren. Vi kan nu konstatere, at nettomiljøeffekten af de her fremlagte afgiftsforslag på 12 mia. kr. er, at vi får nogle tyndere poser. Det er nemlig det eneste sted, hvor der er en adfærdsændring. Der bliver ikke et bedre miljø. Der bliver et uændret miljø ved denne afgiftspakke på 12 mia. kr.

Jeg er stærkt uforstående over for, hvorfor ministeren ikke vil svare på de spørgsmål, jeg har stillet. Som ministeren selv siger, haster

det. Det har regeringen valgt. Men så kan man vel i det mindste bede om, at ministeren svarer i folketingssalen, så vi hurtigt kan få stillet eventuelt opfølgende spørgsmål til de spørgsmål, vi allerede har stillet.

Ministeren nævnte benzin som et område, der bliver holdt i ro. Ja, diesel bliver holdt i ro. Vand bliver holdt i ro. Affald bliver holdt i ro. Der er ingen miljøeffekter. Så lad være med at gå rundt og sige, at der er miljøeffekter. Der er kun øgede indtægter til statskassen i det her.

Jes Lunde (SF):

Kun nogle få replikker til skatteministeren. Først om vand.

Det er jo rigtig, at der også er det moment i det, at vi skal have spildevandsmængderne ned. Men hvis regeringen er optaget af det, mener jeg også, man burde tage fat på en egentlig separation af spildevandet. Det er jo meningsløst, at vi i øjeblikket poster vores regnvand ned i spildevandsledningerne, sådan at man har døje med at rense det ude i rensningsanlæggene. Det ville måske have en større effekt i antal kubikmeter end de afgifter, man nu planlægger.

Så vil jeg gerne kvittere for dette med den målrettede kompensationsordning inden for kraftvarme- og fjernvarmeområderne. Vi kunne godt tænke os at se et udspil til den kompensationsordning, når vi skal have disse love på plads.

Endelig spørgsmålet om afgifter på erhvervslivet. Vi er helt opmærksom på, at der står på side 58, at regeringen vil forhandle det med erhvervslivet. Men det er jo ærlig talt ikke at være voldsomt præcis over for Folketinget at sige, at regeringen gerne vil forhandle med erhvervslivet om det på et tidspunkt. Når vi skal bedømme, om de grønne afgifter, man kommer med her, er en rimeligt afbalanceret måde at gøre tingene på, og om det er den måde at lægge afgifter på, der giver den største miljøeffekt, er vi også nødt til at vide, hvad det er, der skal ske på erhvervslivets område, og derfor må jeg sige, at hvis vi skal lave en aftale om det her, så skal dette område altså være væsentlig mere konkret, inden denne pakke er færdig.

Hermed sluttede forhandlingen.