

[Ole Donner]

afgiftsforhøjelse af den størrelse, som der her er foreslået, vil medføre en væsentlig nedgang i salget af nye varevogne og busser. Det vil sige, at autobranchen her rammes utrolig hårdt, og den provenuberegning, der er nævnt i bemærkningerne, vil således alligevel ikke holde, idet salget vil falde væsentligt, og det er vi helt sikre på vil ske.

Fremskridtspartiet er positivt over for nedsættelsen af afgifterne på nye motorcykler, men mener alligevel, at skatteministeren her svigter en lille smule de løfter, som han og Skatteudvalget gav hinanden om, at man, næste gang man behandlede disse forslag, ville gå i dybden med afgiften på motorcykler. Man ville lave en revision og en gennemgang af motorcyklisternes forhold, sådan at man kunne tage højde for, at der skete en nedsættelse på f.eks. sikkerhedsudstyr, ligesom man kunne overveje at ændre selve beregningsmetoden for specielt de små motorcykler. Derfor mener vi i Fremskridtspartiet, at specielt motorcyklernes forhold skulle have været gennearbejdet betydelig bedre, men vi håber selvfølgelig og tror også, at det vil være muligt at få nogle ændringer i det her forslag, når vi nu kommer frem til udvalgsbehandlingen. Vi vil i hvert fald gerne have undersøgt forholdene, og vi vil også gerne have undersøgt, om det vil være muligt at lave en eller anden form for stykafgift på motorcykler.

Vi er altså imod L 305, men vi vil støtte den del af lovforslaget, der går ud på at nedsætte afgifterne for motorcykler.

**Elisabeth Arnold (RV):**

I modsætning til Fremskridtspartiet er Det Radikale Venstre varme tilhængere af miljøafgifter. Det er vort udgangspunkt, og derfor er vi også i princippet og i realiteten meget positive over for alle disse forslag, der er nævnt her, og vi støtter dem umiddelbart.

Men jeg synes godt, man kan ofre lidt tid på at diskutere, om dette samlede forslag på syv forskellige miljøafgiftsforslag har den sammensætning og den profil og den konstruktion, som gør, at de er egnede til at holde til evig tid, eller om de er egnede til at holde i den periode, som skattereformen skal løbe over.

For det første er der blevet spurgt fra flere sider, om det her er robust nok. Indbringer det det provenu, det skal, uden at vi skal ændre

satserne indimellem og altså kommer til at fravige de lovforslag, vi vedtager nu?

Jeg synes også, at skatteyderne og hermed forbrugerne, som skal opføre sig miljøbevidst, har krav på, at der ikke ændres i de satser, vi vedtager nu. Man skal selvfølgelig kunne opføre sig fornuftigt rent miljømæssigt uden at blive straffet bagefter og derfor føle sig til grin. Derfor skal de satser, vi laver nu, selvfølgelig holde. Derfor skal vi også være nogenlunde sikre på, at det provenu, vi gerne vil have, kan komme ind. Så derfor er et af mine spørgsmål, om det her er robust nok, og dernæst, om det er kreativt nok.

De ting, vi fra radikal side har været med til at finde frem til her, er selvfølgelig temmelig traditionelle. Der er ikke noget særlig genialt i at foreslå benzinafgifterne forhøjet. Det er effektivt, og det er fornuftigt, og bilejerne, de, der kører, affinder sig også med det, men det er måske ikke særlig kreativt.

Fru Charlotte Antonsen sagde lidt surt, at hun savnede en nedsættelse af registreringsafgiften som kompensation for benzinafgiftens forhøjelse. Den kommer fru Charlotte Antonsen til at kigge i vejviseren efter, for sådan synes jeg ikke man skal lave miljøpolitik. Der skal være en høj registreringsafgift, en høj vægtafgift og en høj benzinafgift. Sådan skal det være. Der skal være høje afgifter på alt, hvad der har med forurening at gøre. Så den synes jeg ikke der skal være kompensation for gennem registreringsafgiften.

Jeg synes heller ikke, det er særlig kreativt at lægge ekstra afgift på kul og på el, når vi nu i forvejen har en kuldioxidafgift. Der er også et samspil dér, som vi skal tænke på, men det er selvfølgelig effektivt, og det er noget, som vi i forvejen har anvendelse for afgiftsinstrumentet på.

Så er der vandafgiften, og den synes vi til gengæld fra radikal side er en glimrende idé. Jeg kan godt se det eksempel, hr. Jes Lunde viste fra Nordjylland, det var et ret godt eksempel på, at det måske ikke er helt smart at lave en fuldstændig generel afgift. Det synes jeg vi skal kigge alvorligt på i udvalget.

Men i sin oprindelse er vandafgiften fornuftig, for det er i virkeligheden et utroligt fråde, vi har med vand herhjemme. Vi bruger drikkevand, som i store dele af verden er så begrænset en ressource, til at vande have med, vi bru-