

[Charlotte Antonsen]

Sammenlagt kan det om forslagene siges, at der skjuler sig en stribe ekstra ulemper for familierne og for erhvervslivet.

Men netop de grønne afgifter i denne pakke vil også give kommunerne en række ekstra udgifter. Har regeringen regnet på, hvad det vil koste, og hvor meget borgerne skal betale ekstra i kommuneskat?

(Kort bemærkning).

Bjarne Laustsen (S):

Fru Charlotte Antonsen sagde, at det ikke var alle, der havde elmåler. Jeg ved ikke, om det var en fortalelse, men jeg tror nu, at alle har elmålere, men det er ikke alle, der har vandur. Jeg mener, at der i det foreliggende lovforslag ligger et voldsomt incitament til, at de vandværker, som ikke har påbudt deres interessenter at have et vandur, sørger for, at deres interessenter får det installeret, så man på den måde kan regulere vandforbruget og dermed også kan opnå en besparelse, som jeg var inde på i min tale, for det er virkelig dér, man har mulighed for at ændre sin adfærd. Og så kan man jo ved at nedsætte sit vandforbrug undgå den påtænkte afgift.

Hr. Kim Behnke stillede mig nogle spørgsmål vedrørende, Socialdemokratiets holdning, nemlig om vi vil have penge i kassen, eller om vi ønsker at få folk til at ændre adfærd. Dertil skal jeg sige, at vi ønsker begge dele. Det er selvfølgelig også her, det er vanskeligt at give et nøjagtigt bud på de provenumæssige virkninger af disse lovforslag, for spørgsmålet er netop, hvad der sker, hvis mennesker ændrer adfærd på disse områder, som vi ønsker. Man kan heller ikke sige, i hvor høj grad de enkelte forslag belaster den enkelte person eller den enkelte familie. Det afhænger netop af, hvor meget man gør brug af de forskellige afgiftsbelagte aktiviteter, og det er selvfølgelig også derfor, vi ønsker, at mennesker får mulighed for at spare sig ud af det, hvis man kan sige det på den måde.

Endvidere blev fænomenet »sort deponering« nævnt. Dertil vil jeg sige, at hvis der foregår ulovligheder af den art, mener jeg, det er noget, der vedrører vores myndigheder, og det er selvfølgelig heller ikke hensigtsmæssigt. Hensigten med dette forslag er selvfølgelig den samme som ved de andre forslag, nemlig at øge genbrugstanken og medvirke til at opnå, at

det, der kan brændes, bliver brændt. Det lå også i den daværende KV-regerings affaldsredøgørelse fra november sidste år, hvor man sagde, at der fra 1996 slet ikke skal deponeres mere; alt skal brændes.

Det samme gælder med hensyn til vandafgifterne: Hvis man får nedsat vandforbruget, får man også mindre spildevand.

Jes Lunde (SF):

SF er selvfølgelig en meget stærk tilhænger af, at skatterne omlægges i retning af at lave flere grønne skatter og tilsvarende lavere skat på arbejdsindkomst. Det er helt oplagt i en verden med meget store miljøproblemer og med begrænsede naturressourcer at bruge også skattesystemet til at skaffe os en produktion og et forbrug, der er mere økologisk bæredygtigt. Det er i høj grad en bunden opgave for os, hvis vi skal efterlade vores børn og børnebørn en klode i større harmoni.

Men når vi nu kan blive så enige om det – og det tror jeg egentlig vi kan – så undrer det os, at man har lavet udspillet på den måde, man har. Da vi havde forespørgselsdebatten om en økologisk skattereform i foråret, var der bred enighed om, at vi skulle have disse grønne skatter, sådan at de kunne virke på både produktion og forbrug. Men nu får vi så et forslag frem, hvor de store perspektiver desværre er noget begravet. Det ses tydeligst af det forhold, at erhvervslivet stort set er friholdt for alle grønne afgifter. Det er fuldstændig meningsløst. Dermed går der store miljømæssige gevinster tabt, og regeringen er oven i købet fuldt ud klar over det. Det kan ses ganske mange steder i bogen »Ny kurs«, at man skriver, at det ville ganske vist have været en fordel for miljøet, om denne afgift også havde gjaldt erhvervslivet. Men det skal den så ikke af konkurrenceevnemæssige grunde.

Dermed taber man meget store muligheder for at gøre noget for miljøet. At det er så store muligheder, man taber, skyldes bl.a., at erhvervslivet har været friholdt for de afgifter, der eksisterer indtil nu. Derfor er der meget store uudnyttede muligheder i erhvervslivet for at spare på brændstoffer, på vand, på giftstoffer osv. Men det lader man altså stort set ligge nu ved ikke at inddrage erhvervslivet. Det mener jeg er en alvorlig fejl ved skattereformen.