

[Jens Thoft]

Jeg vil godt give skatteministeren en uforbeholden undskyldning, for han har ret i, at spørgsmålet om registrering af aftalerne er i orden. Det er mig, der ikke kan læse indenad. Jeg beklager.

Jeg vil til sidst spørge skatteministeren – og nu vender jeg mig til udlandslempelsen: Hvad er den saglige grund til, at udlandslempelsen aftrappes frem til år 2000? Ikke engang den forrige regering, som jeg ikke vil beskylde for at være venstreradikal, selv om både Venstre og Det Radikale Venstre havde meget at gøre med den, havde en så lang overgangsregel. Da afskaffede man udlandslempelsen med det samme i det forslag, der lå i »Århundredets Plan«. Hvad er den saglige begrundelse for, at man nu trækker afskaffelsen af udlandslempelsen frem til år 2000?

(Kort bemærkning).

Kim Behnke (FP):

Det beroliger mig selvfølgelig, når hr. Glønborg redegør for, at goodwill er noget særdeles håndfast, og derfor er der heller ingen grund til at kalde det legaliserede penge under bordet. Men dér, hvor hr. Glønborg går galt i byen, er ved sammenligningen med andre ting, der kan afskrives på. Hvis man har en maskinvirksomhed, hvor der afskrives på inventaret, er det, fordi det bliver nedslidt. Det bliver rent faktisk mindre værd, som årene går, fordi der slides på det.

Bortset fra enkelte modeller af Porschebiler og andre spidsfindigheder er der ingen af den slags ting, der bliver mere værd, som årene går, men hvis man passer sin butik ordentligt, skulle goodwill gerne blive mere værd, som årene går.

(Kort bemærkning).

Glønborg (KRF):

For anden gang, hr. Kim Behnke, det var ikke goodwill, det var betalingen for goodwill under de vilkår, der har været i de sidste 10 år, jeg karakteriserede på den måde. Den goodwill, man køber, taber sandelig sin værdi lige så vel som alt muligt andet, man har købt. Hvis man vil blive ved med at have en god virksomhed, skal man sandelig også bygge sin egen goodwill op, men den, man har købt, forsvinder lige så stille, og derfor er det rimeligt, at

den afskrives. Så opbygger man selv en, der forhåbentlig kan være lige så meget værd.

Skatteministeren (Stavad):

Til hr. Jens Thoft kan jeg kun sige, at det har været en afvejning i forhold til de virksomheder, der bliver berørt af det. Det er forholdsvis få virksomheder, men med ikke ubetydelige beløb, så det har været en politisk og økonomisk afvejning i forhold til, i hvilket tempo det var hensigtsmæssigt at foretage en afvikling af udlandslempelsen.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Lovforslagenes overgang til anden behandling vedtoges uden afstemning.

Anden næstformand (Grove):

Jeg foreslår, at lovforslagene henvises til Skatteudvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

23) Første behandling af lovforslag nr. L 298:

Forslag til lov om ændring af merværdiafgiftsloven (momsloven). (Formidlingsydelse).

Af skatteministeren (Stavad).
(Fremsat 19/5 93).

Lovforslaget sættes til forhandling.

Forhandling

Anne-Marie Meldgaard (S):

Det er sent på aftenen, og vi har været så uendelig mange fortrædeligheder igennem i løbet af dagen, så det er helt rart at være positiv for en gangs skyld og også forvente at få positive tilkendegivelser fra de andre partier.

Det lovforslag, vi her skal behandle, skal også, som skatteministeren udtrykker det, ses i sammenhæng med de øvrige forslag om omlægning af hele skattesystemet, men samtidig skal det ses som et led i regeringens bestræbelser på at styrke og stimulere erhvervslivet, og i dette tilfælde er der tale om turisterhvervet.