

**[Skatteministeren]**

der for helt op til 240.000 kr. plus 20.000 kr. eller 40.000 kr. alt efter, om man er gift eller ikke gift, er på 44 pct., så det er bestemt ingen barsk beskatning, vi lægger op til her, men en rimelig beskatning, der leverer et provenu, så vi kan få skatteprocenterne ned.

Jeg har selvfølgelig også registreret, at de, der taler mest om lavere skatteprocenter, er dem, der under debatten i dag har været mindst indstillet på at levere nogen form for provenu, der ville kunne nedsætte disse skatteprocenter. Jeg må sige, at når jeg indtil dette øjeblik har lyttet til Venstre, De Konservative og Fremskridtspartiet og har indkasseret de provenubeløb, som de er parat til at levere til lavere skatteprocenter, samtidig med at de har sagt ja til nogle udgifter, så har jeg meget svært ved at se, at vi overhovedet kan få lavere skatteprocenter.

Jeg håber, der bliver bedre sammenhæng også i det, når vi kommer til drøftelser med hinanden i de kommende dage.

(Kort bemærkning).

**Kim Behnke (FP):**

Skatteministeren har været medlem af Folketinget i så mange år, at det vil være skatteministeren bekendt, at Fremskridtspartiet mindst én gang om året, nemlig i forbindelse med den årlige behandling af finansloven, meget grundigt og vel som det mest grundige af alle oppositionspartier redegør for, hvordan vi mener skattelettelse kan finansieres.

Hvis ca. 1.000 ændringsforslag er for stort et pensum at kapere for skatteministeren, har vi senest i en publikation, vi kalder »Dansk dynamik – en helt ny vækststrategi«, meget grundigt redegjort for, hvordan man kan lave skattelettelse, uden at man automatisk bare skal indkræve nye skatter eller afgifter, men hvor man kan gøre det bl.a. ved hjælp af nogle offentlige besparelser.

Hr. Glønborg kom lige før skatteministerens indlæg meget overraskende med den melding, at goodwill var en slags legaliserede penge under bordet. Hvis hr. Glønborg f.eks. havde været på 1. semester på Handelshøjskolen, ville hr. Glønborg dér have lært, hvad goodwill er, og det har intet at gøre med penge under bordet.

Det bygger på den meget simple kendsgerning, at hvis man har haft en købmandsbutik

på hjørnet af Nørregade i 25 år, har denne købmandsbutik opbygget et kundegrundlag. Når man så skal købe denne købmandsbutik i stedet for at skulle etablere en helt ny overfor eller ved siden af, er det helt naturligt, at man betaler noget for det kundegrundlag, for den goodwill, som det hedder, der er etableret i den forbindelse. Det har intet at gøre med penge under bordet eller noget som helst andet. Det er helt naturligt, at man betaler for det, en sådan købmandsbutik har opbygget af godt rygte og god kundepleje igennem mange, mange år.

Nu har jeg brugt det mest simple eksempel, nemlig en købmandsbutik, men det gælder selvfølgelig for alle andre brancher.

(Kort bemærkning).

**Glønborg (KRF):**

Jeg har ellers stor respekt for hr. Kim Behnkes indsigt i økonomiske sager, men hr. Kim Behnke har ganske åbenbart overhovedet ikke hørt, hvad jeg sagde, for jeg behøver ikke den instruktion i, hvad goodwill er. Det ved jeg udmærket godt, selv om jeg ikke har gået på handelsskole, og jeg har absolut ingen indvendinger imod, at goodwill er noget, man betaler for. Selvfølgelig skal man betale for goodwill, og jeg synes netop, at goodwill er noget så håndfast, at det fortjener hele vejen igennem at blive betragtet som noget, man køber og betaler for, altså som noget, der er der og som følge deraf også kan afskrives bagefter.

Jeg pegede på, at der i de sidste 10 år ikke havde været nogen reel afskrivningsmulighed for det, man havde betalt for den reelle værdi, som goodwill er, og derfor virkede, sagde jeg, den betaling, man gav for goodwillen, som en slags lovlige penge under bordet, fordi det ikke var noget, man kunne behandle, som man kan med andre værdier, man har købt som en del af sin forretning.

(Kort bemærkning).

**Jens Thoft (SF):**

I forlængelse af det, hr. Glønborg sagde, kan jeg tilføje, at goodwill også skattemæssigt imellem forbundne parter blev brugt som penge under bordet, altså penge, man uddrog skattevæsenet.