

[Kirsten Jacobsen]

10.000 kr.? Hvorfor er beløbet det samme for store ejendomme og små ejendomme? Jeg savner ligesom en forklaring, jeg kan ikke rigtig finde den, hverken i bemærkningerne eller andre steder.

Lovforslagene er set samlet og under ét erhvervsfjendtlige, og dernæst er de udtryk for, at man vil ramme personer – ikke de store spekulanter, men faktisk mindre erhvervsdrivende, som i tillid til gældende lovgivning har sparet op. Det kan enten være i form af en udlejningsejendom, hvor de har boet i en toværelseslejlighed, for på et tidspunkt ville de have betalt gælden, og så kunne ejendommen give overskud og lidt tilskud til pensionen. Men de skal rammes nu, og det samme skal de folk, der efter et langt livs indsats til en lille løn i en butik af den ene eller den anden art har optjent en goodwill. Vi synes, det er groft.

Og når det drejer sig om disse to forslag, synes jeg egentlig, at det er de mest utiltalende overhovedet af de forslag, regeringen er fremkommet med, fordi begge forslagene er udtryk for lovgivning med tilbagevirkende kraft. Man rammer nogle mennesker, som har handlet i tillid til, at sådan var reglerne, og når man gæbbede sig efter de regler, kunne man have en forventning om, at man også kunne indrette sig på en ganske bestemt måde. Derfor deler jeg helt klart den opfattelse, at det havde været noget mere hæderligt, hvis man havde sagt, at efter den 19. maj vil vi ikke acceptere den slags længere. De, der erhverver en ejendom eller en virksomhed og optjener goodwill, skal altså være klar over, hvad de går ind til, og så må de betale ved kasse 1 og blive beskattet med 70 pct. af fortjenesten. Jamen så kunne man sige, at folk ved, hvad de har at rette sig efter og kan indrette sig efter det. Men når man går hen og lader forslagene få tilbagevirkende kraft, så synes jeg, det er en uhæderlig måde at behandle mennesker på og særlig, når man tager i betragtning, at det ikke er dem, der er de store skattespekulanter, som den socialdemokratiske ordfører talte om.

Derforuden er forslaget om goodwill og især forslaget om ejendomsavancebeskatning så bureaukratiske og indviklede og vil give anledning til så megen tvist, at det gamle kapitalvindingsforslag blegner ved siden af. Det var bureaukratisk nok, og vi ved alle, hvad det forhindrede. Så revisorer og advokater og alle

mulige andre eksperter får kronede tider, når dette her skal ud og virke i praksis.

Fremskridtspartiet kan under ingen omstændigheder støtte nogen af forslagene. Vi vil under udvalgsarbejdet prøve, om det ikke kan lykkes at overbevise regeringspartierne om, at udgangspunktet bør være et andet, så man ikke rammer folk, der har handlet i tillid til gældende regler. Det er en uskik, som dette Folketing ikke kan være bekendt, og som vi heller ikke synes regeringen skal lægge op til.

Elisabeth Arnold (RV):

I modsætning til et par andre ordførere vil jeg ikke begynde at tale om spekulation, skatteunddragelse og skattetænkning, men lægge vægt på det, der har været fremhævet flere gange i dag: at alle former for indkomst så vidt muligt skal beskattes ensartet. Det er det, der har været baggrunden for, at Det Radikale Venstre er gået med til hele denne skatteomlægning, og det er også derfor, vi giver vores tilslutning til de tre lovforslag, der er til behandling her, om erhvervsjendomme, goodwillbeskatning og ophævelse af udlandslempelsen. Det overordnede sigte er, at alle former for indkomst skal beskattes på samme måde. Uanset hvordan man har indrettet sig i fortiden, er det ikke nogen straf, synes jeg, at indkomsten beskattes ens, ligegyldigt hvordan den er erhvervet.

Om udlandslempelsen, som er den eneste enkelt del af dette her, jeg vil beskæftige mig lidt med, vil jeg blot sige, at Det Radikale Venstre har været med til at fremsætte forslag om, at udlandslempelsen skal ophæves, nemlig i forbindelse med århundredets berømte udspil for et par år siden, som Venstre og De Konservative også var med til, men som de nu i mellemtiden er blevet bekymrede over. Da gik vi også ind for ophævelse af udlandslempelsen.

I den mellemliggende tid – for det forslag blev aldrig gennemført – har Socialistisk Folkeparti mindst et par gange stillet forslag om, at udlandslempelsen skulle ophæves, og vi har hver gang fra radikal side sagt: Vi er i princippet tilhængere af, at udlandslempelsen bliver ophævet, men vi vil kun gøre det i en større sammenhæng.

Den større sammenhæng var til stede i 1989, da det store skatteudspil kom, og den større sammenhæng er også til stede nu. Derfor siger